

## **Posudek oponentky bakalářské práce**

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka práce: Zuzana Jelínková

Název práce: **Aktivizace v Domově důchodců Jablonecké Paseky**

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce: a) výborně**

Odůvodnění: Bakalantka formuluje cíl jednoznačně a určitě a zároveň způsobem pro čtenáře přehledným a uchopitelným. Z takto uvedeného hlavního cíle práce je patrné, jakým oblastem práce se seniory se bude bakalantka věnovat.

### **Hodnocení struktury práce: a) výborně**

Odůvodnění: Struktura práce je přehledná a napomáhá výborně k pochopení bakalantčina postupu metodou výkladu od obecného ke zvláštnímu.

### **Hodnocení teoretické části práce: a) výborně**

Odůvodnění: V teoretické části bakalantka prokazuje, že výborně zvládla téma práce a je schopna pracovat i s odbornými medicínskými pojmy a zároveň je srozumitelně vysvětlit a usnadnit tak čtenáři pochopení zejména té partie, která se věnuje nemocem ve stáří. Jádrem práce je kapitola druhá, neboť ta se věnuje péči o seniora a jeho aktivizaci. Bakalantka uvádí, že má nejen studijní, ale též osobní zkušenosti s aktivizací seniorů i vývojem Domova.

### **Hodnocení metodické části práce: a) výborně**

Odůvodnění: Praktická část je zpracována velmi kvalitě a hlavní otázka i dílčí výzkumné otázky jsou formulovány pregnančně. Výbr respondentů je vhodný. Provedená analýza dokumentuje základní skutečnosti o činnosti zvoleného zařízení a zároveň jeho význam pro stabilizaci zdravotního stavu klientů.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: a) výborně**

Odůvodnění: Výsledky výzkumného šetření i jeho interpretace jsou velmi vypovídající a ukazují složitost problematiky aktivizace seniorů v domovech. Právě šetření mezi nimi samotnými má velký význam pro pochopení světa, ve kterém tyto osoby žijí, a zároveň umožňuje sociálním i zdravotním pracovníkům lepší vhléd do možností volnočasových aktivit. Z uvedených důvodů velmi oceňuji shrnutí v závěru praktické části práce i předání výsledků vedení Domova a návrhy bakalantky, jak obdobná šetření využívat. Zajímalo by mně proto, zda již výsledky vedení Domova předala a jakým způsobem je adresát využije?

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

#### **a) výborně**

Odůvodnění: Bakalantka naplnila cíl své práce a její závěry zpracovala v rámci stanovených dílčích cílů.

### **Hodnocení formální stránky práce: a) výborně**

Odůvodnění: Práce je psána kultivovanou češtinou, čtivým způsobem, odborné pojmy jsou užívány přiměřeně a srozumitelně vysvětleny. Literatura i další zdroje jsou citovány jak v seznamu pramenů, tak v textu. Oceňuji též pečlivou práci s tabulkami, fotografiemi a přílohami.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

#### **b) velmi dobře**

Odůvodnění: S ohledem na stále se zvyšující počet osob staších 75 let, který hledají ve stáří pomoc v různých typech zařízení pro seniory, je práce velmi dobrým informativním materiálem pro ty, kdo o tuto problematiku mají zájem odborný i osobní. Lze ji doporučit jako studijní materiál ve specializaci sociální

práce s osobami se sníženou soběstačností.

#### **Otázky k obhajobě:**

Viz výše v textu posudku. Ne zcela se ztožňuji s vývodem, které bakalantka opírá o odbornou literaturu, viz str. 15 práce. Bakalantka nechť vysvětlí pojem sendvičová generace a jaký je jeho vztah k tématu z hlediska složení rodiny po 45. Roce věku manželského či partnerského páru a stárnutí. Vzhledem k osobnímu vztahu bakalantky k Domovu a tématu, jak uvádí, by mě zajímalo, jak ona sama využije výsledků své práce a zda jí její zapracování dále odborně i osobně posunulo.

#### **Celkové zhodnocení práce:**

##### **a) výborně**

Odůvodnění: Viz v textu posudku.

Hradec Králové, 9. 4. 2015

**Olga Sovová**  
JUDr. Olga Sovová, Ph. D.