



## Posudek oponentky bakalářské práce

### Jan Šnajdr: Alternativa pro Německo a její postoj k migrační politice

Bakalářská práce Jana Šnajdra je zaměřena na výzkum postoje německé strany AfD k tématu migrace. V teoretické části práce autor představuje hlavní koncepty spojené s migrační politikou, věnuje se také teoretickému vymezení krajně pravicových stran a jejich typickému přístupu k tématu migrace. Na základě práce Case Muddeho definuje hlavní prvky, které rétorika krajně pravicových stran ohledně migračního tématu obvykle obsahuje. V analytické části práce pak po představení strany hledá obsahy spadající pod očekávané chování krajně pravicových stran v programu a dalších dokumentech AfD. Poslední kapitola se věnuje představení zákonodárné iniciativy AfD.

Práci považuji za poměrně zdařilou. Chtěla bych vyzdvihnout zaměřenost práce a její strukturu, kterou autor velmi dobře přizpůsobil zodpovězení úzce vymezené výzkumné otázky. Autor také využívá cizojazyčnou odbornou literaturu a odkazuje na relevantní autory, byť v případně krajně pravicových populistických stran by bylo vhodné doplnit ji o aktuálnější texty, které Muddeho práci rozvíjejí a aplikují mimo jiné na AfD. Jestli se nějaká oblast výzkumu v politologii v posledních několika letech obrovsky rozvíjela, je to právě oblast výzkumu populistických krajně pravicových stran. Dále je rozhodně nutné vyzdvihnout práci s německými primárními zdroji.

K textu mám ovšem i několik připomínek. V rámci teoretické kapitoly bych si dokázala představit lepší rozpracování Muddeho přístupu a propojení jeho přístupu s dalšími představenými autory. Autor uvádí množství kritérií, která má rétorika krajně pravicových stran podle Muddeho obsahovat, některým se pak ale překvapivě nevěnuje (např. konceptu sociálního šovinismu, který sám Mudde staví mezi důležité). Postrádám také bližší představení konceptu populismu. Autor jej zmiňuje jako jeden z hlavních Muddeho konceptů, a v analytické práci se také snaží prvky populismu u AfD najít. Obávám se ale, že se vztahuje k nějakému intuitivnímu konceptu, protože Muddův koncept spojený s binárním pohledem formulujícím nepřátelství elit a obyčejného lidu v analytické části dle mého názoru použitý není, většina informací z programu AfD, kterou autor definuje jako prvky populismu, by byla zařaditelná spíše pod koncept sociálního šovinismu.

Na základě aktuálnější literatury by bylo jistě možné představit jemnější síto, na němž by bylo možné pozici AfD hodnotit (tedy nejen ptát se, zda AfD má krajně pravicové postoje k otázce migrace, ale do jakého typu krajní pravice svým postojem zapadá a zda je v něčem specifická).

S tím souvisí jistá metodologická kritika. Autor se dle svých slov snaží postupovat v práci kvalitativně. Nepředstavuje ale konkrétně, v čem jeho kvalitativní práce s textem spočívá a zda používá nějakou konkrétní metodu kvalitativní analýzy textu. Reálně pak v analytické části přiřazuje pasáže z programu k Muddovým kritériím. Není ale úplně jasné, jakým způsobem pasáže vybíral. Za použití nějaké konkrétní metody kvalitativní analýzy by mohl z práce jistě vytěžit více, neskončit jen u výtahů, ale dále je interpretovat a syntetizovat. Kapitola o zákonodárné iniciativě pak na analytický aspekt rezignuje a věnuje se jen představení návrhů zákonů.



K analytické části mám ještě drobnou poznámku, autorovi často při vypisování informací z programu chybí autorský odstup – někdy není zcela zřejmé, co je parafráze programu, a co už autorův komentář či interpretace (např. str. 33: “Německá veřejnost je dlouhodobě nespokojena s výše popsáním stavem, proto strana využívá této situace v zájmu ochrany obyvatel.“).

V rámci obhajoby bych chtěla autora požádat, aby se věnoval dvěma otázkám:

*S jakou definicí populismu jste pracoval?*

*Je podle Vaší analýzy AfD ve skupině krajně pravicových stran něčím specifická?*

I přes několik výhrad, k nimž se autor v rámci obhajoby jistě vyjádří, však práci považuji za zdařilou a doporučuji ji k obhajobě s hodnocením B.

V Hradci Králové, 18. 5. 2020

Mgr. Petra Vodová, Ph.D.