



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Marksová Karolína

Název práce: Vinařský cestovní ruch ve Velkopavlovické vinařské podoblasti

Autor posudku: Doc. Ing. Martina Pásková, Ph.D.

Cíl práce: Analýza vinařského cestovního ruchu ve vybraných obcích Velkopavlovické vinařské podoblasti v kontextu identifikace geografických předpokladů pro pěstování vinné révy, nejdůležitějších akcí pro vinařský cestovní ruch této podoblasti a interpretace vinařského turismu vinaři.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Nalezená shoda je 15 %. Jde však o sdělení převzatá formou přímé či nepřímé citace, která je vždy ozdrojována.

Díličí připomínky a náměty:

Je třeba opravit název práce ve STAG, v němž je místo „vinařský turismus“ uvedeno „vinařská turistika“.

Cílem práce by nemělo být něco analyzovat, ale něco zjistit. V metodice by tedy mělo být jasně formulováno, co chtěla autorka zjistit.

Dílčí výzkumné cíle také nejsou vhodně formulovány:

1. *Identifikovat geografické předpoklady pro pěstování vinné révy.* – Cíl stojí mimo studijní obor MCR, jde o agronomii / enologii.
2. *Uvést nejdůležitější akce pro vinařský cestovní ruch dané podoblasti.* – Cíl je poněkud triviální pro zpracování bakalářské práce.
3. *Na základě analýzy interpretovat situaci z hlediska cestovního ruchu očima vinaře.* - Tento cíl je velice nejasný – co má být výstupem? V metodice žádná analytická ani interpretativní metoda uvedena není.

Výzkumné otázky uvedené v práci jsou spíše osnovou pro vedení rozhovorů s informátory (ne respondenty!), což vychází z výše uvedeného problému s nejasnou formulací cíle práce. Rámcová(é) výzkumná(é) otázka(y) chybí. V metodice by mělo být uvedeno, jakým způsobem byla provedena analýza dat získaných z primárního výzkumu. Co následovalo po provedení rozhovorů, jak byly zaznamenány, jak byla získaná „měkká data“ zpracována? Ve výsledcích práce je jen souhrn odpovědí informátorů, žádná analýza získaných dat není zřejmá. Vypadá to, že autorka položila otázky a nechala na ně odpovědět pět vinařů. Takto se ovšem kvalitativní výzkum neprovádí. Také to, co je v práci označováno za sekundární výzkum, ve skutečnosti výzkumem není (sekundární data nebyla žádnou specifikovanou metodou dále analyzována), jde jednoduše o součást popisu výzkumné lokality.

Titulek tabulky by měl být umístěn nad tabulkou a opakováno záhlaví tabulky.

Kapitola *Vinařský cestovní ruch* by měla mít název *Teoretická část* (viz šablona bakalářských prací) a měla by být zaměřena zejména na shrnutí a analýzu dosavadních poznatků publikovaných na téma vinařského turismu. To je v práci pojednáno jen v rozsahu cca 1,25 strany, což je zcela nedostatečné. Zbytek kapitoly se věnuje popisu podmínek pěstování vína, druhům vín a vinařským oblastem ČR.

Kapitola *Velkopavlovická vinařská podoblast* by podle výše uvedené šablony měla mít název *Praktická část*.

Text se s tabulkou propojuje odkazem, ne však takto: „*Jako nejčastěji pěstované bílé odrůdy Stávek (2008, str. 33) jmenuje:*“ a následuje tabulka.

Kapitola *Závěry a doporučení* nemá popisovat, co je kde v práci uvedeno, ale zhodnotit, zda a jak bylo dosaženo cílů práce a jaké nové poznatky byly zjištěny. Také by zde mělo být na základě výsledků autorkou provedeného kvalitativního výzkumu objasněno, jak téma dále rozvíjet, co by měl kvantitativní výzkum, který navrhuje, ověřovat.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Vedle terminologické chyby v názvu práce ve STAG teoretická část svým obsahem příliš neodpovídá zaměření práce a nepředstavuje kvalitní základ pro zpracování praktické části. Nejsou zde totiž představeny / shrnuty relevantní publikované poznatky z oblasti výzkumu vinařského cestovního ruchu, které by autorce posloužily jako výchozí bod a inspirace pro výzkum vinařského turismu ve Velkopavlovické vinařské podoblasti. To se projevuje i ve shrnutí výsledků práce, kde se autorka spokojila s pouhým shrnutím odpovědí informátorů. To jsou důsledky skutečnosti, že je předložena práce metodicky velice slabá. Práci by prospěla diskuse výsledků a nějaké grafické prvky (schémata jako výstupy z analýz a fotodokumentace kvalitativního výzkumu). Předložené dílo i přes uvedené nedostatky naplňuje požadavky kladené na odbornou i formální úroveň bakalářských prací.

Otázky k obhajobě:

Co jste chtěla pomocí výzkumu provedeného v rámci své bakalářské práce zjistit a k jakému hlavnímu zjištění jste došla?

Jaký postup (jaké konkrétní analytické techniky a další operace) jste použila pro zpracování „měkkých dat“, která jste nasbírala od informátorů v rámci kvalitativního primárního výzkumu?

Jakou hypotézu (pro Vámi navrhovaný budoucí kvantitativní výzkum) by bylo možné odvodit z výsledků Vámi provedeného kvalitativního výzkumu?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: D

Ve Zbečně, dne 21. května 2024

podpis