

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Tereza Hrnčířová

Název práce: Média jako součást komunikace mezi sourozenci v rodině

Oponent práce: Mgr. et Mgr. Petra Ambrožová, Ph.D.

Vedoucí práce: Mgr. Leona Stašová, Ph.D.

Téma práce: Studentka Tereza Hrnčířová zvolila pro svou BcP téma, které je nejen aktuální, ale také velmi zajímavé. Problematika novodobých způsobů komunikace jistě spadá do hledáčku sociální pedagogiky a také by tato disciplína měla na nové trendy v této oblasti reagovat. Téma práce je o to originálnější, že se zabývá nepříliš probádanou sférou mediální komunikace mezi sourozenci.

Zaměření práce: Autorka se v teoretickém vymezení zabývá vymezením rodiny jako komunikačního prostředí, definuje komunikaci a popisuje typy komunikace, ve třetí kapitole potom mapuje média – typy médií a roli médií v současné rodině. V kapitole, která se věnuje komunikaci, by dle mého názoru mělo být více pohovořeno o mediální komunikaci, která je podstatou výzkumného šetření. Ačkoliv obecně kladně hodnotím výskyt výsledků realizovaného šetření v tomto typu prací, kapitola 3.3 je bohužel celá postavena výhradně na takových výsledcích.

Empirické šetření: Studentka se v empirické části práce věnuje velmi krátce vymezení výzkumného cíle a formuluje hypotézy. Hypotézy nejsou číslovány, kromě jedné hypotézy neodkazovala autorka na původ vzniku domněnky – některé výroky jsou nešťastně formulovány (např. „Předpokládala jsem teda, že tato hypotéza bude platit i mezi sestrami.“). U hypotéz není uvedeno, které dotazníkové položky se jich týkaly. V textu, který popisuje výzkumné šetření, je řada nesrovnalostí, např. na s. 37

„Nejprve jsem si stanovila hypotézy, které vycházejí z praktické části práce.“. Kromě minimální zmínky o výzkumném souboru na s. 37, není této položce věnována větší pozornost (např. anonymizování školy, kde byl výzkum realizován, jak probíhal výběr výzkumného vzorku, apod.). Ačkoliv je v popisu výzkumu uvedeno, že dotazník vyplnilo 171 respondentů, ve skutečnosti se pracuje pouze se 156 respondenty (tedy těmi, kteří mají sourozence). Výsledky užívání Facebooku mohou být zkresleny tím, že jsou na komunikaci přes tuto platformu dotazovány děti, které by na Facebooku účet mít neměly (věková hranice 13 let).

Jakým způsobem autorka došla k ověřování hypotéz a na základě čeho je vyhodnotila, mi není jasné. Diskuze k výzkumnému šetření obsahuje 5 řádků textu! Navíc diskuze obsahuje výrok „To, co mi vyšlo z hypotéz, se opravdu skoro shoduje s teoretickou částí bakalářské práce.“. Negativně hodnotím bohužel i předložený dotazník – autorka píše, že „použitý dotazník se skládal z 15 jednoduchých otázek, ve kterých byly většinou možné pouze dvě odpovědi“ – o jaké dvě možné odpovědi se jedná? Dotazník v příloze obsahuje pouze položky otevřené, bez možnosti výběru odpovědí. Položka „povídáte si mezi sebou jen tak“ je nejednoznačně položená – co podle autorky znamená „jen tak“?

Celkové zformulování vědecko-výzkumného šetření je na nízké úrovni, autorka poznatky nekomparuje, nedává do souvislostí, formulace hypotéz v podstatě není osvětlena. Stejně jednoduše je pracováno i s výsledky výzkumu, autorka velmi stručně komentuje získaná data, opět neuvádí v souvislostech. Věřím, že autorka v dalším studiu nasbírání zkušenosti s tvorbou odborných textů i výzkumů. Ačkoliv design výzkumu zvolila autorka velmi dobře, je škoda, že z výsledků nebylo vytěženo více a že se setkáváme s určitými metodologickými chybami. Na velmi obecné úrovni je bohužel i dopad zjištěného do praxe sociálního pedagoga.

Rozsah práce: Předkládaná bakalářská práce je rozsahově dostačující, obsahuje 51 stran textu. Text je rozdělen do čtyř kapitol, obsah je bohužel velmi nepřehledný a odbornou závěrečnou práci není zvykem dělit na teoretickou a empirickou část. Autorce by se mělo podařit obě části provázat do jednoho nedělitelného celku.

Práce s odbornými zdroji: Autorka v textu přiměřeně cituje, celkem v práci využila 36 zdrojů (nebyl využit žádný cizojazyčný zdroj a z metodologické literatury mohla autorka čerpat dalece více). Zdroj z roku 1985 je zastaralý.

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce: Chyby se objevily např. na s. 9 (schází čárka před „na internetu“), na s. 9 „Český statistický ústav“. Stylisticky neobratná byla autorka na s. 9 („Ze současné rodiny je to Kraus (2015), Matějček (1994) nebo Sobotková (2001).“), s. 30 („Jsem si vědoma, že téma média je velice široký pojem a nelze ho celý rozebrat na základě pár stránek.“), dále autorka využívá mnoho řečnických otázek a ich formu. Škoda, že se autorce nepodařilo tyto nedostatky eliminovat, text by tak byl na vyšší úrovni.

Cíl práce: Cíl práce je uveden v úvodu práce jako „zmapovat situaci využívání médií ke komunikaci mezi sourozenci v rodině“. Cílem výzkumu je potom „zjistit, jaký mají média dopad na komunikaci mezi sourozenci“.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Jakým způsobem autorka vyhodnocovala jednotlivé hypotézy?
2. Prosím autorku, aby u obhajoby konkretizovala svůj výrok „To, co mi vyšlo z hypotéz, se opravdu skoro shoduje s teoretickou částí bakalářské práce.“.
3. U obhajoby autorka může reagovat na podtržené pasáže v posudku – dle mého názoru podstatné nedostatky práce.

Přes všechny nedostatky v textu věřím, že má práce šanci být úspěšně obhájena, pokud bude studentka na obhajobu BcP řádně připravena.

Navrhované hodnocení: A – B - C – D – E – F

Datum: 10. 4. 2018

.....

Podpis oponenta práce