

**Univerzita Hradec Králové – Pedagogická fakulta
Katedra kulturních a náboženských studií**

Hodnocení bakalářské práce

Posudek vedoucího práce

Jméno autora: Daniel Marek

Název práce: Komunistická podprahová propaganda ve filmové tvorbě pro děti a mládež v 80. letech 20. století

Vedoucí práce: Mgr. Petr Macek, Ph.D.

Téma a cíl práce: Bakalářská práce se zabývá komunistickou podprahovou propagandou ve filmové tvorbě určené dětem a mladistvým. Práce vychází z analýzy pohádkového seriálu Krkonošské pohádky a směřuje k rozboru propagandy skryté v daném díle a k jejímu dopadu na cílovou skupinu diváků.

Tento posudek je komentářem k přepracované, druhé verzi práce. Bude se proto dotýkat pouze změn oproti předcházející verzi.

Zaměření práce: propaganda, komunismus, Krkonošské pohádky, normalizace

Jazyková a stylistická úroveň práce: Jazyková úroveň práce nedoznala výraznější proměny. Častější zásadní prohřešky proti jazyku se v ní neobjevují.

Rozsah práce: Oproti předcházející verzi byl rozsah mírně rozšířen na 49 stran.

Použitá literatura: Seznam literatury byl pouze mírně rozšířen, opět v něm ale chybí zásadní práce pojednávající specificky o problematice filmové tvorby za normalizace (např. Štěpán Hulík: Kinematografie zapomnění).

Formální stránka práce: Formální stránka práce je zpracovaná podle obvyklých akademických norem

Celkové hodnocení a kritické poznámky: Struktura práce nebyla oproti předcházející verzi výrazně upravena, sled jednotlivých kapitol zůstal zachován. První dvě kapitoly podávají obecný přehled o psychologické antropologie R. Lintona a o definicích a historickém vývoji propagandy. V jednotlivých obsahových i stylistických bodech by je jistě bylo možné dále zpřesňovat a doplňovat o další literaturu, ale základní požadavky splňují.

Nejvýraznějšího rozšíření doznala 4. kapitola věnovaná normalizaci v Československu. Autor do ní doplnil základní historický kontext (vzhledem k potřebám a tématu práce až příliš rozsáhlý) a základní informace o fungování televize a mediální cenzury v daném období. Podaný obraz je spíše kusý a podává pouze velmi rudimentární přehled o pojednávaném tématu. Zároveň opomíjí některé základní doporučené odborné tituly. V kapitole 4.3 vycházející z dobových materiálů by bylo také vhodné kritičtěji zhodnotit použité zdroje a automaticky nepřebírat jejich styl a dikci.

Kapitola 5. podává rozbor vybraných filmových děl. Předkládaná analýza opět trpí základními nedostatky, především absencí jasně metodologie, podle níž bude autor postupovat. Zároveň práce neodpovídá na základní otázku, zda je propaganda a manipulace do daných děl záměrně vložena, nebo zda se jedná pouze o zpětné čtení a dedukci autora práce.

Výsledné hodnocení: Bakalářská práce splňuje základní požadavky na kvalifikační práci, celkové posouzení nechávám na komisi obhajoby bakalářské práce.

Otázky vedoucího práce:

- Jaké nejvýraznější odlišnosti spatřujete v propagandě režimu v období normalizace a v předcházejících obdobích?
- Můžeme nějakým způsobem doložit propagandu „na objednávku“ režimu nebo šlo spíše o podprahové jednání filmových tvůrců?
- Můžeme vysledovat nějaký vnitřní vztah mezi propagandou v dílech pro mládež a pro dospělé?

Datum: 16. 8. 2019

Mgr. Petr Macek, Ph.D.