

Posudek závěrečné bakalářské práceJméno autora práce a studijní obor: **Eliška Novotná,**

Výtvarná tvorba se zaměřením na vzdělávání

Název práce, rok zpracování: **Reklama jako umění ve veřejném prostoru, 2022**

Vedoucí závěrečné práce: MgA. Tomáš Moravec

Oponent závěrečné práce: MgA. Michal Čepelka, DiS.

Kritéria hodnocení:

hodnocení (body):

Písemná část:

1. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0	1	2	3	4	5
2. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0	1	2	3	4	5
3. Obsah práce a přínos pro obor: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu, splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3	4	5
4. Kvalita textu: respektování stanovené normy / rozsahu stylistika a gramatika, úroveň jazykového vyjádření	0	1	2	3	4	5
5. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0	1	2	3	4	5
<u>Realizace:</u>						
6. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0	1	2	3	4	5
7. Obsah práce: výtvarná kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0	1	2	3	4	5
8. Forma práce: řemeslná kvalita práce	0	1	2	3	4	5
9. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3	4	5
10. Dokumentace: kvalita, výtvarné dokumentace	0	1	2	3	4	5

Počet bodů: 41

Shrnutí a závěr:

Bakalářská práce Elišky Novotné se soustředí na oblast současného veřejného prostoru a dává do spojitosti dvě zásadní subkategorie tohoto dynamického prostředí - vizuální umění a komerční reklamu. Samotný název práce Reklama jako umění naznačuje snahu dohledat realizace marketingových strategií, které by svým provedením, či estetickou kvalitou aspirovaly na přeřazení z kategorie reklamy do pozice umění. Nejedná se však o výzkum vedený tezí „za jakých okolností může být reklama uměním“, ale spíše o sondu do současného vizuálního umění, které naopak, mnohdy subverzivně, využívá oficiálních mediálních forem ve prospěch uměleckého vyjádření. Na příkladech vizuálně silných realizací současného umění si Eliška Novotná všimá taktiky „guerilla marketingu“ využívané v umění. Konkrétní příklady navíc celkem přesně ohledávají využití mediálních nosičů ve veřejném prostoru (billboardů, posterů,...) k nečekanému uměleckému útoku. Realizace z pozice umění mnohdy překračují hranici legality, aby svým zásahem upozornily na celou škálu problémů, které finančně legalizované reklamy způsobují. Aby byla schopna této sondy, popisuje studentka v úvodu pole ve kterém se pohybuje. Kapitola Reklama a její odrážky o marketingových strategiích, psychologii a teorii barev jsou platné pro vymezení oblasti zájmu, ale kvalitu informativní a jazykovou přináší spíše kapitola třetí, Veřejný prostor. V ní je patrná dobrá snaha o využití studované literatury a dalších zdrojů v přesnější argumentační základně. Dále oceňují uvedení dobrých souvislostí v kapitole Reklama v umění, zejména legislativní otázku zmiňovaného díla Osvícení, či úvahu nad souvislostí uměleckého zásahu a znění reklamního sloganu v díle Kolotoč. Práce by si jistě zasloužila podrobnější jazykovou korekturu a proporční vyvážení rozsahu a obsahu některých odstavců - zejména v subkapitole Johannes Itten, která obrazně „končí dříve než začala“. Oproti vizuálně silným příkladům umění, se kterými seznamuje teoretická část, je praktická realizace sympaticky neokázalá a obrací pozornost k opomíjeným prostředím studentčina blízkého

okolí. Na základě výběru a průzkumu konkrétních lokalit vznikla fotografická série, dokumentující analytickým pohledem současný stav daných míst. Jejich postupnou degradaci Eliška zachycuje na sérii fotografií, které později vytvoří kompozici pro veřejný prostor obecních nástěnek. Vizualní celek navíc atakuje agresivním vstupem bělidla, jež v jednom případě upozorní na důležitou přítomnost uměle zvýšené hladiny vodní nádrže Želivka, ve druhém případě pomocí šablony zpřítomní textový úryvek veřejného mínění, jak ho zachytila dotazníkovým šetřením v rámci výzkumu. Celek je tak vlastně ruinou na druhou. Reziduum veřejné vývěsky je dočasně zpestřeno zprávou o možném „konci světa“ nedaleké lokality. V současném zájmu o reziduální prostory, smyslu pozbyví místa a možnou resuscitaci vyloučených lokalit, vnímám práci Elišky Novotné jako sympatický impulz pro mikro-prostředí její komunity. Přál bych si aby se v budoucích realizacích nebála riskovat jak v ideové tak realizační fázi práce. Vzniklá chyba mnohdy může být cenou veličinou.

Práci **doporučuji/nedoporučuji*** k obhajobě a navrhuji hodnocení: **B**

Datum: 27. 5. 2022

Vedoucí/oponent* bakalářské práce (*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky: V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A** = 50-46 bodů, **B** = 45-41 bodů, **C** = 40-36 bodů, **D** = 35-31, **E** = 30-26, **F** = 25 a méně, práce je neúspěšná. **V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.**

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení. Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.