

Posudek závěrečné bakalářské práce

Jméno autora práce a studijní obor: Eliška Novotná

Název práce, rok zpracování: Reklama, jako umění ve veřejném prostoru, 2022

Vedoucí závěrečné práce: MgA. Tomáš Moravec

Oponent závěrečné práce: MgA. Michal Čepelka, DiS.

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):
<u>Písemná část:</u>	
1. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	4
2. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	5
3. Obsah práce a přínos pro obor: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu, splnění cílů práce, autorský přínos	4
4. Kvalita textu: respektování stanovené normy / rozsahu stylistika a gramatika, úroveň jazykového vyjádření	4
5. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	4
<u>Realizace:</u>	
6. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	4
7. Obsah práce: výtvarná kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	4
8. Forma práce: řemeslná kvalita práce	4
9. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	4
10. Dokumentace: kvalita, výtvarné dokumentace	5

Počet bodů: 42

Shrnutí a závěr:

Bakalářská práce obsahuje teoretickou část a praktickou část, která popisuje dotazníkové šetření a samotný výtvarný tematický výstup. V teoretické části jsou popsány různé projevy marketingových strategií. V této části bych řekl, že by některé body mohly být popsány více do hloubky. Například psychologie barev je ohromně zajímavá a je trochu škoda, že je popis poměrně stručný. Teoretická část dále popisuje pěkný výčet umělců a jejich děl. Ti se na přelomu tisíciletí a v prvních letech 21. století věnovali velmi často reklamě ve veřejném prostoru a s tím spojené prezentaci konzumu a politiky. Používali při tom často právě jazyk reklamního světa, který se už ze své podstaty velmi násilnými prostředky snaží poutat naši pozornost.

Praktická část prezentuje poměrně početně zastoupený dotazník, kde se lidé vyjadřují ke stavu dvou staveb – Vojslavického mostu a kostela sv. Petra a Pavla v Borovsku. Z tohoto plyne poměrně jasný výsledek, že si většina lidí myslí, že pokud by se tyto dvě stavby více využívaly, tak by se zlepšil i jejich stav. Trochu postrádám definici používání mostu, který je už tak hodně využíván jako součást dálnice D1, ale zřejmě se jedná o jeho spodní část. Most je v práci zároveň označován jako bývalá technická památka. Na wikipedii je veden ale jako kulturní památka. Což nemusí být pravda, ale současně to mohlo některé respondenty lehce zmást.

Výtvarný výstup představuje zásah do obecních plakátovacích ploch za pomoci fotografií se Savem vybílenými plochami. Vše se pohybuje v jemných intencích – fotografie jsou jemným cizorodým prvkem, který na sebe primárně nepoutá pozornost, stejně tak jemné, ač chemické zásahy chlórem do fotek. Osobně to vnímám více jako efemérní konceptuální dílo, které upoutá citlivější kolemjdoucí. Ve vztahu k uměleckým tendencím popsaným v teoretické části a také faktu, že se v práci autorka věnuje poměrně brutálnímu tématu, jako je reklama, vnímám trochu nevyužitý potenciál kontroverze.

Kontroverze, která by ve veřejném prostoru zkusila vyvolat větší reakci veřejnosti, tedy i větší diskuzi a zpětnou vazbu.

I přes drobné výhrady ale bakalářskou práci pokládám za zdařilou a doporučuji k obhajobě.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení: B

Datum: 27. 5. 2022



Oponent bakalářské práce

Podpis:

Vysvětlivky: V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A** = 50-46 bodů, **B** = 45-41 bodů, **C** = 40-36 bodů, **D** = 35-31, **E** = 30-26, **F** = 25 a méně, práce je neúspěšná. **V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.**

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení. Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.