



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární a preprimární edukace

Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Bc. Martina Zmudová
Název práce: Zjišťování identifikátorů ovlivňující organizační klima v mateřské škole
Obor: Pedagogika předškolního věku
Rok: 2015
Vedoucí práce: Ing. et Bc. Stanislav Michek, Ph.D.
Oponent/ka práce: Mgr. Veronika Smetanová

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah:	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	2 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	4 -----
Celková odborná úroveň textu:	3 -----
Celková formální úprava textu:	3 -----
Prezentace vlastního názoru:	2 -----
Použitá literatura: 49 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 8	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	2 -----

Diplomová práce se zabývá aktuálním tématem, kterým je organizační klima v mateřské škole a jeho identifikátory. Práce přináší zajímavá zjištění, na která je možné dále navazovat. Bohužel z formálního hlediska kvalitu práce snižuje větší množství překlepů (viz např. s. 12, 21, 24, 25, 43), dále několik pravopisných chyb (s. 43, 55, 60) a zejména nepřesnosti ve větné vazbě a stylistické chyby (viz např. s.10, 18, 20, 22, 25, 33, 34, 49, 60), přičemž chyba ve skloňování je i v samotném názvu práce, správně by mělo být "ovlivňujících". Dále jsou časté chyby v psaní čárek ve větě (např. s. 16, 25, 61, 62) a velkých/malých písmen (např. s. 14, 61). Citace v textu se mnohdy vyskytují v nesprávném tvaru (viz např. s. 12, 16, 20, 23, 25, 28, 36).

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	5 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	2 ----- ----- ----- -----
<p>Teoretická část práce představuje vcelku zdařilou syntézu dosavadních poznatků vztahujících se k řešenému tématu. Oceňuji zejména přehlednost a strukturovanost jednotlivých kapitol. Na mnoha místech autorka přehledně shrnuje názory různých autorů a přidává i svůj názor na danou problematiku, což také hodnotím kladně. Z formálního hlediska se místy vyskytuje stejný zdroj uvedený v textu vícekrát za sebou, i přesto, že text pokračuje v jednom odstavci - to považuji za nadbytečné (viz např. s. 13, 19, 21, 30). Na s. 24 u popisu vnějších faktorů jsou tyto faktory prvně vyjmenovány a poté je uvedeno, že vyjmenované znaky mají na tyto faktory vliv - není tedy jasné, zda jde v popisu přímo o faktory nebo o skutečnosti, které na ně mají vliv. Nadpisy na s. 26 a 27 jsou téměř totožné. Komparace pojmů kultura a klima školy je uvedena již na s. 18, opakovaně (i když rozšířeně) pak i na straně 38. Na s. 36 je uvedeno, že se od sebe liší angloamerická a německá výzkumná tradice, není už ale uvedeno, jak se tyto tradice liší. Pěkně je naopak zpracovaná kapitola "Shrnutí teoretických poznatků". Oceňuji také postup při vymezení jednotlivých pojmů - od obecného pojetí (např. klima) k pojetí konkrétnímu (klima školy).</p>	

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	2 ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	1 ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	1 ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	3 ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	2 ----- ----- ----- -----
Shrnutí zjištění:	2 ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	3 ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	3 ----- ----- ----- -----

Cíl práce je formulován jasně, avšak stanovené hypotézy tomuto cíli odpovídají pouze částečně. Kladně hodnotím pečlivý a promyšlený postup při výběru a oslovování výzkumného vzorku, stejně jako odůvodněný postup při úpravě dotazníku pro potřeby mateřských škol. Z nedostatků: v textu chybí přímé odkazy na konkrétní tabulky a grafy; v grafu 1 chybí číselné vyjádření zastoupení pohlaví (v absolutním nebo relativním počtu); na s. 66 není uvedené, jaké tři konkrétní profily klimatu byly definovány a jak; některá vyjádření v empirické části jsou méně srozumitelná a nejasná, např. s. 68: "Vysoká je angažovanost a frustrace, které jsou lehce pod průměrem." Výsledky jednotlivých MŠ jsou někdy srovnávány mezi sebou a někdy s orientačními normami, což ve výsledku působí mírně nepřehledně, např. u MŠ č. 5 (s. 69 - 70) je uvedeno, že angažovanost učitelů je vysoká, zatímco jejich frustrace nízká, což ve skutečnosti z tabulky v porovnání s průměrem ostatních MŠ nevyplývá. Za nedostatečný považuji teoretický podklad jednotlivých hypotéz. Např. H1 "Učitelé MŠ budou

lépe hodnotit podporu učitelského sboru než učitelé na 1. stupni ZŠ" je podložena tím, že "klíma na 1. stupni ZŠ bude zřejmě podobné, protože v obou prostředích jsou zastoupeny ženy". V tabulkách č. 11 a 12 byly pravděpodobně zaměněny hodnoty "T" a "p", vzhledem k tomu, že hodnota "p" by měla nabývat hodnot v rozmezí od 0 do 1. Pokud jsou hodnoty opravdu prohozené, vyšel v tabulce č. 11 jeden rozdíl na 5% hladině významnosti opravdu statisticky významný a v tabulce 12 dokonce 3 rozdíly statisticky významné na 1% hladině (to neodpovídá výsledkům prezentovaným autorkou). Dále na s. 72 autorka uvádí, že hypotéza nebyla potvrzena, přesto ale níže píše, že učitelé MŠ hodnotí podporu ze strany vedení lépe, než učitelé na ZŠ. V části Diskuse nedochází k diskusi výsledků, tedy jejich porovnání s podobnými realizovanými výzkumy, ale pouze ke shrnutí zjištění. Toto shrnutí je přehledné a komplexní, pozor však na přílišné zobecňování výsledků jednotlivých MŠ.

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Diplomová práce, a to zejména její empirická část, je zajímavou sondou do tématu měření klimatu v mateřské škole. Poskytuje dílčí data a výsledky, které lze v budoucnu dále využít, například jak autorka sama navrhuje, při dalším, (např. celorepublikovém) výzkumu. Práci proto doporučuji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

- 1) Jaké jsou další nevýhody metody dotazníku (viz s. 45)?
- 2) Vzhledem k tomu, že dostačující návratnost dotazníků z každé MŠ byla 70 %, byl zjišťován také věk a délka praxe u učitelek, které dotazník v daných MŠ nevyplnily? Je totiž možné, že získané výsledky neodpovídají reálné struktuře učitelského sboru, která je komentována v Diskusi na s. 80 nahoře.
- 3) Jakým způsobem lze u učitelů pozitivním směrem podpořit změnu vnímání klimatu MŠ?
- 4) Jak jinak by se mohly v dotazníku rozdělit odpovědi na položku "Délka pedagogické praxe" tak, aby tyto odpovědi korespondovaly s nějakou existující teorií?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 13. 05. 2015