

Univerzita Palackého v Olomouci
Právnická fakulta

Karolína Lachová

**Přerozdělování dotací z Evropského fondu
pro regionální rozvoj**

Bakalářská práce

Olomouc 2018

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci na téma „Přerozdělování dotací z Evropského fondu pro regionální rozvoj“ vypracovala samostatně a citovala jsem všechny použité zdroje.

V Olomouci dne 29. 3. 2018

.....

Tímto bych chtěla poděkovat vedoucí práce JUDr. Kristýně Řezníčkové, Ph.D. za odborné vedení a pomoc při psaní této práce. Také bych chtěla poděkovat mé rodině, která mě při studiu stále podporovala.

OBSAH

ÚVOD.....	6
1 Historický exkurs	8
2 Koordinace strukturální politiky mezi EU a ČR	13
2.1 Právní rámec	13
2.2 Institucionální pojetí	15
2.3 Princip programování na úrovni ČR.....	19
3 Proces získání dotace	22
3.1 Finanční toky	22
3.2 Projektový cyklus z pohledu orgánů.....	23
3.3 Postup při získání dotace z pohledu žadatele.....	25
4 Vybrané problémy související s mechanismy a kontrolou využívání dotací	29
4.1 Řešení ve formě nové právní úpravy	30
ZÁVĚR.....	32
SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ	34
SHRNUTÍ PRÁCE	39
ABSTRACT	39
KLÍČOVÁ SLOVA	40
KEY WORDS.....	40

Seznam zkratek

ČR – Česká republika

EFRR – Evropský fond regionálního rozvoje

EIB – Evropská investiční banka

EK – Evropská komise

EU – Evropská unie

JEA – Jednotný Evropský akt

MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj

NOK – Národní orgán pro koordinaci

OP – Operační program

HDP – Hrubý domácí produkt

ÚVOD

Problematika čerpání dotací, potažmo strukturálních fondů, je již delší dobu aktuálním tématem, které se dotýká široké veřejnosti. Obecným cílem kohezní politiky¹ je už od počátku snižování nerovnosti mezi regiony, zlepšování jejich sociální úrovně a udržitelný rozvoj. Tato politika se projevuje skrze finanční nástroje, které mají různé podoby. Jedním z nástrojů jsou strukturální fondy, které utváří prostředí pro poskytování finančních podpor, u nás známých především pod pojmem dotace².

Fond, který je právě určen pro snižování rozdílů mezi regiony, se označuje jako Evropský fond pro regionální rozvoj. Jeho významnost je dána i výši alokace pro právě probíhající programové období 2014-2020.

Mým cílem je podat čtenáři komplexní pohled na kohezní politiku, která vyústí do podoby dotační politiky, kterou tvoří samotné procesy v rámci získání dotace. Snažím se odpovědět na otázku, zda platná právní úprava je dostatečná a jaká úskalí v dotační politice lze shledávat. Mimo jiné zkoumám efektivitu čerpání dotací, která je ovlivněna několika působícími faktory.

V mé bakalářské práci se snažím popsat, jak důležitá je dotační politika pro Českou republiku, jak se strukturální politika formovala, jaká je koordinace mezi Českou republikou a Evropskou Unií, vzájemné procesy a jaké jsou postupy při získání dotace. Věnovala jsem také prostor problémům, které jsou momentálně spojené s dotační politikou.

K výběru tématu mne motivovala jeho aktuálnost a do značné míry jakási potřeba zjistit více informací, jak přerozdělování finančních podpor ve formě dotací probíhá. Také jsem v létě 2017 absolvovala čtyřtýdenní stáž na Magistrátu města Ostravy a to na oboru Integrované teritoriální investice, kde jsem mohla být svědkem dotačních procesů a seznámila jsem se s dotačním prostředím v praxi. Tuto zkušenost považuji za velice obohacující, jelikož jsem poznala procesy z „druhé“ strany a psaní mé práce bylo o to jednodušší.

V první kapitole mé práce se budu věnovat historickému vývoji strukturálních fondů s důrazem na EFRR. Snažím se vysvětlit, že formování regionální politiky jak ji známe dnes, podléhalo dlouhému vývoji a bylo ovlivněno mnoha faktory. Budu se snažit podat čtenáři

¹ Nebo také regionální politika či politika hospodářské a sociální soudržnosti či strukturální politika

² Dotací se podle Bakeše myslí peněžní prostředky ze státního rozpočtu, státních finančních aktiv nebo Národního fondu, které jsou poskytnuté právnickým nebo fyzickým osobám na stanovený účel.
BAKEŠ, Milan. *Finanční právo*. 6. aktualiz. vyd. Praha: C.H. Beck, 2006, xxx, 114 s.

ucelené shrnutí vývoje od novodobých dějin až po současnost. Budu popisovat evoluci regionální politiky jednak v kontextu s formováním právní úpravy, ale také z pohledu sociálního či ekonomického vývoje celé Evropy.

V další kapitole popisuji vzájemnou propojenost mezi ČR a EU. Zkoumám, na základě kterých evropských nařízení je ČR oprávněna čerpat dotace a vytvářet vnitrostátní prostředí a podmínky pro dotační politiku. Vyzdvihuji právní předpisy, které působí na celý proces realizace. Popisuji právní ukotvení evropského práva a také vnitrostátní předpisy, na základě kterých je dotační politika realizována. Mimo jiné vysvětluji základní princip, na kterém dotační politika stojí a tím je princip programování. Dále se v této kapitole snažím čtenáři přiblížit, které subjekty utvářejí dotační politiku. Vymezuji, jak významnou roli v celém dotačním procesu zastávají a jaké jsou jejich práva a povinnosti ve vzájemných vztazích.

Ve třetí kapitole se budu snažit co nejlépe popsat proces získání dotace. Jednak charakterizují finanční toky, a kterým směrem peněžní částky působí, popřípadě v jakých platbách se uskutečňují. Dále je tato kapitola rozdělena na dvě části. V první části popisují projektový cyklus pro získání dotace ze strany orgánu a jeho roli v celkovém procesu. V druhé části se snažím dát ucelený pohled na postup při získání dotace ze strany žadatele. Zdůrazňuji, které aspekty není vhodné podcenit a jaké to má následky při celkovém procesu od žádosti až po konečný monitoring.

V poslední kapitole se budu snažit nastínit problémy, které jsou spojeny se strukturální politikou. Vzhledem k rozsahu bakalářské práce jsem limitována maximálním rozsahem, a proto ve své práci nemám prostor pro větší analýzu kontroly. I přesto se budu snažit vybrat ty nejpálčivější komplikace, které jsou s dotační politikou podle mého názoru provázány.

Následnou menší podkapitolu věnuji své úvaze, jak bych nekomplexní dotační problematiku řešila. Budu poukazovat na současnou, dle mého názoru neadekvátní právní úpravu. A s uvedením několika problémů, se kterými se dotační politika potýká, budu navrhopvat řešení ve formě uceleného zákona.

Ve své práci budu čerpat z odborných zdrojů. I přesto, že téma kohezní politiky má zastoupení v mnoha zahraničních publikacích, většina se zajímá spíše o celkovou EU bez dopadů na jednotlivé státy. Abych informace ve své práci měla co nejaktuálnější, budu využívat zdroje internetové a to zejména stránky Ministerstev. Mnoho informací jsem našla mimo jiné v metodice Ministerstva pro místní rozvoj nebo například z oficiálních textů a komentářů Evropské Komise.

1 Historický exkurs

Ještě dříve, než vznikla Evropská Unie a její struktura jako ji známe dnes, předcházelo ji formování po řadu desítek let. První náznaky novodobé Evropské integrace sahají až na počátek 20. století, kdy hrabě Richard Coudenhove-Kalergi ve své knize „Pan-Evropa“ tvrdil, že jediným způsobem, jak dosáhnout míru, je vytvoření politické unie, která bude mít podobu federalistického uspořádání Evropy.³ Nicméně až do poloviny 20. století Evropa zaznamenala četné krize, které se projevíly jak v sociálním životě, tak v politické sféře. Evropská integrace měla již od počátku za cíl odstraňování regionálních rozdílů i přesto, že to nebylo prioritním záměrem.

Podepsáním Pařížské smlouvy, která vstoupila v platnost v roce 1952, a kterou se zakládá Evropské společenství uhlí a oceli⁴, si členské státy daly za jeden z cílů „*přispívat v souladu s celkovým hospodářstvím členských států a na základě společného trhu za podmínek blíže stanovených v článku 4 k hospodářskému rozvoji a ke zvyšování životní úrovně v členských státech*“.⁵ Stejně tak při podepsání Římské smlouvy z roku 1957, si signatáři v preambuli kladli za cíl „*Snažíce se posílit jednotu hospodářství svých zemí a zajistit jejich harmonický rozvoj zmenšováním rozdílů mezi jednotlivými regiony a odstraněním zaostalosti nejvíce znevýhodněných regionů*“.⁶ Signatáři podpisem Smlouvy o EHS dali vzniknout Evropské investiční bance, jejímž úkolem byla pomoc prostřednictvím neziskového poskytování půjček v určitých oblastech.⁷

Ačkoliv se projevy strukturální politiky objevovaly již v těchto primárních pramenech EU, nebyla určena instituce ani nástroj, jak ji na evropské úrovni realizovat a bylo to ponecháno čistě na národních vládách zakládajících států. Jelikož bylo v těchto letech prioritními aktivitami zavedení tzv. Společné zemědělské politiky nebo dokončení celní unie, není strukturální politika oblast, kde by společenství ubíralo svou pozornost. Výjimkou snad můžeme nazvat Evropský sociální fond, který byl zřízen za účelem zlepšení situace

³ KÖNIG, Petr, Lubor LACINA a Jan PŘENOSIL. *Učebnice evropské integrace*. Brno: Nakladatelství Barrister & Principal, 2006, s. 16

⁴ HAMUĚÁK, Ondřej a Václav STEHLÍK. *Praktikum práva Evropské unie: ústavní základy a soudnictví*. 2., upr. a aktualiz. vyd. Praha: Leges, 2013, s. 50

⁵ Smlouva o založení Evropského společenství uhlí a oceli. *Euroskop* [online]. [cit. 2017-12-2]. Dostupné z: http://www.euroskop.cz/gallery/2/753-smlouva_o_esuo.pdf

⁶ Tamtéž.

⁷ MAREK, Dan a Tomáš KANTOR. *Příprava a řízení projektů strukturálních fondů Evropské unie*. Brno: Společnost pro odbornou literaturu - Barrister & Principal, 2007, s. 21

zaměstnanosti.⁸ Navíc v roce 1962 Rada schválila první nařízení o Společné zemědělské politice, přičemž finanční solidaritu měl zajišťovat Evropský zemědělský orientační a záruční fond.⁹

Můžeme tedy říct, že od přelomu 60. let se začíná formovat jedna z hlavních hodnot, na které EU stojí a to solidarita mezi členskými státy.¹⁰ V roce 1965 byla přijata tzv. Slučovací smlouva, která dala za vznik jedné Komisi Evropských společenství a jedné Radě Evropských společenství, namísto tří samostatných výkonných orgánů a tří legislativních orgánů, které tyto organizace měly¹¹. Tento krok vedl i k zavedení společného rozpočtu a zavedení pojmu Evropská společenství (ES).

Dalším milníkem pro formování ES bylo plánované rozšíření Společenství o Velkou Británii, Dánsko a Irsko v roce 1973. Mezi hlavní důvody, proč Velká Británie nepřistoupila do Společenství dříve, byla její dostatečná samostatnost na poli zemědělství a Británie odmítala platit odvody do společného rozpočtu. Bylo zřejmé, že tyto peníze by neprospěly Británii, nýbrž ostatním členským zemím, které nebyly na tak vyspělé úrovni. Přístupem nových zemí se zvýšila regionální disparita a Společenství si uvědomovalo, že udržení měnové a celní unie stojí na jednotnosti celku a mohlo by ohrozit jeho tempo růstu. Proto ještě před vstupem tří nových zemí, bylo v letech 1968 a 1969 vypracováno Memorandum Evropské komise Radě, která řešila hospodářské a měnové problémy uvnitř Společenství.¹² Na jaře roku 1972 přijal Evropský parlament návrh Evropské komise na vytvoření regionální politiky.¹³

V květnu 1973 předložila Komise Radě dokument, který upozorňoval na „regionální problémy v rozšířeném Společenství“ (tzv. Thomsonova zpráva). Tento dokument, který byl pojmenován po evropském komisaři Georgu Thompsonovi, je významným v celé koncepci strukturální politiky. Dokument obsahoval jednak směrnice, které upravovaly opatření proti regionálním disparitám, ale také dávaly základ pro založení Fondu regionálního rozvoje,

⁸ BOHÁČKOVÁ, Ivana a Magdalena HRABÁNKOVÁ. *Strukturální politika Evropské unie*. Praha: C.H. Beck, 2009, s. 5

⁹ Dějiny Evropské unie - 1962. *Europa* [online]. [cit. 2017-12-2]. Dostupné z: https://europa.eu/european-union/about-eu/history/1960-1969/1962_cs

¹⁰ Článek 3 odst. 3 Konsolidovaného znění Smlouvy o Evropské unii. *Euroskop* [online]. [cit. 2017-12-2]. Dostupné z: http://www.euroskop.cz/gallery/54/16335-smlouva_o_eu.pdf

¹¹ Každé společenství mělo svou komisi a svou radu

¹² BOHÁČKOVÁ, Ivana a Magdalena HRABÁNKOVÁ. *Strukturální politika Evropské unie*. Praha: C.H. Beck, 2009, s. 7

¹³ MAREK, Dan a Tomáš KANTOR. *Příprava a řízení projektů strukturálních fondů Evropské unie*. Brno: Společnost pro odbornou literaturu - Barrister & Principal, 2007, s. 21

jehož prostředky měly napomáhat eliminovat negativní důsledky při přechodu na společnou měnu.¹⁴

Počátkem 70. let se poprvé začínaly formovat názory na vytvoření konkrétního nástroje pro snižování regionálních disparit mezi členskými státy a Thomsonova zpráva zesumarizovala proč a jak tento nástroj vytvořit. Po složitém vyjednávání bylo na summitu v Paříži v roce 1974 definitivně rozhodnuto o zřízení EFRR, a to nařízením Evropské rady¹⁵. Zřízením EFRR vznikl oficiální nástroj pro řízení regionální politiky, a proto můžeme tento krok označit jako oficiální počátek řízené strukturální politiky.

Pro toto období je charakteristické posílení regionálního rozměru všech nástrojů integračních politik. Proto díky narůstajícím strukturálním krizím byl zvolen jednotný dynamický postup, který byl financován ze společného fondu regionálního rozvoje.¹⁶

Napětí související s posílením regionální politiky rostlo i s přistupováním nových členských států. Zejména s přistoupením Řecka v roce 1981 a Španělska s Portugalskem v roce 1986. Tyto země byly z větší části závislé na zemědělství a jejich HDP bylo nižší než 50% průměru všech členských zemí.¹⁷ Zásadní reforma proto přišla v roce 1987 a to v podobě Jednotného evropského aktu. JEA zavádí v článku 130 A¹⁸ podobné ustanovení jako již v Římských smlouvách s tím rozdílem, že v následujícím článku (130 B) se konstatuje, že členské státy musí své ekonomické politiky koordinovat a realizovat v souladu s článkem 130 A, a že k dosažení těchto cílů budou podporovány skrze tři Strukturální fondy¹⁹, EIB a již existujícími nástroji.

JEA potom věnoval prostor EFRR v samostatném článku, kde deklaruje, že „*Evropský fond regionálního rozvoje je určen k tomu, aby pomohl napravit hlavní regionální nerovnováhy ve Společenství prostřednictvím strukturálních změn v regionech, jejichž rozvoj zaostává, a pomocí konverze upadajících průmyslových regionů*“.²⁰ JEA také v dalších

¹⁴ BOHÁČKOVÁ, Ivana a Magdalena HRABÁNKOVÁ. *Strukturální politika Evropské unie*. Praha: C.H. Beck, 2009, s. 8

¹⁵ Nařízení Rady (EHS) č. 724/75 ze dne 18. března 1975 o zřízení Evropského fondu regionálního rozvoje.

¹⁶ WOKOUN, René, Pavel MATES a Jaroslava KADEŘÁBKOVÁ. *Základy regionálních věd a veřejné správy*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2011, s. 109

¹⁷ MAREK, Dan a Tomáš KANTOR. *Příprava a řízení projektů strukturálních fondů Evropské unie*. Brno: Společnost pro odbornou literaturu - Barrister & Principal, 2007, s. 22

¹⁸ „*K podpoře celkového harmonického vývoje Společenství rozvíjí a uskutečňuje aktivity vedoucí k posilování své ekonomické a sociální soudržnosti*“. Jednotný evropský akt. *Euroskop* [online]. [cit. 2017-12-4]. Dostupné z: <https://www.euroskop.cz/gallery/2/763-jea.pdf>

¹⁹ Evropský zemědělský orientační a záruční fond - Orientační sekce, Evropský sociální fond, Evropský fond regionálního rozvoje.

²⁰ Jednotný evropský akt. *Euroskop* [online]. [cit. 2017-12-4]. Dostupné z: <https://www.euroskop.cz/gallery/2/763-jea.pdf>

článcích upravoval případné změny, které by upravovaly strukturu nebo podmínky fondů. V článku 130 E byl potom ve vztahu k EFRR věnován této problematice samostatný článek, který udává, že v případě schválené změny podle článku 130 D, podléhá přijetí prováděcího rozhodnutí na návrh Komise Radě kvalifikovanou většinou ve spolupráci s Evropským parlamentem.²¹

S přijetím JEA dalo Společenství najevo prohlubující se potřebu koordinované společné politiky, přičemž národní úroveň má být pouze doplňková. Důraz na dynamický rozvoj regionální politiky a tedy zejména Evropského fondu regionálního rozvoje, ale i dalších fondů, vyústil až do přijetí následujících nařízení Rady (EHS):

- Nařízení Rady (EHS) č. 2052/88 z 24. června 1989 o úkolech strukturálních fondů a jejich efektivnosti a o koordinaci jejich činností navzájem, jakož i činností Evropské investiční banky a dalších existujících finančních nástrojů
- Nařízení Rady (EHS) č. 4253/88 z 19. prosince 1988, které řešilo podmínky pro koordinaci různých intervencí a také
- Nařízení Rady (EHS) č. 4254/88 z 19. prosince 1988, o opatření k implementaci nařízení EHS č. 2052/88, pokud jde o Evropský fond regionálního rozvoje

Pro období 1989-1993 bylo vymezeno celkem pět regionálně politických cílů. Přičemž EFRR zasahoval do tří cílů a těmi byly podpora rozvoje a strukturálních změn zaostávajících regionů, přeměna regionů nebo jejich částí, které jsou vážně ohroženy hospodářským úpadkem a podpora rozvoje venkovských regionů.

Za mezník v celé historii EU můžeme označit smlouvu o Evropské unii neboli Maastrichtskou smlouvu, která vstoupila v platnost 1. listopadu 1993. Změna spočívala ve vytvoření Evropské unie, která měla třípilířovou strukturu. Zaváděla možnost jednotné měny, společnou zahraniční a bezpečnostní politiku a spolupráci v oblasti justice a policie.²² Maastrichtská smlouva také zavedla Výbor regionů, což je poradní orgán, který má za úkol hájit zájmy místních a regionálních samospráv²³, přičemž jeho důležitost vzrostla podepsáním Amsterodamské smlouvy v roce 1997.

²¹ Článek 130 E Jednotného evropského aktu. *Euroskop* [online]. [cit. 2017-12-6]. Dostupné z: <https://www.euroskop.cz/gallery/2/763-jea.pdf>

²² TOMÁŠEK, Michal, Vladimír TÝČ a Jiří MALENOVSKÝ. *Právo Evropské unie*. Praha: Leges, c2013, s. 47

²³ MAREK, Dan a Tomáš KANTOR. *Příprava a řízení projektů strukturálních fondů Evropské unie*. Brno: Společnost pro odbornou literaturu - Barrister & Principal, 2007, s. 23

Pro programovací období v letech 1993-1999 bylo na strukturální politiku vymezeno 208 mld. ECU²⁴. V souvislosti s tímto obdobím a Maastrichtskou smlouvou byla vydána stanoviska a nařízení, která měla zprůhlednit přerozdělování subvencí. Zejména se jednalo o Nařízení Rady²⁵ vztahující se na koordinaci intervencí ze strukturálních fondů a z EIB a dalších finančních zdrojů nebo o Nařízení Rady²⁶ o zřízení Kohezního fondu.²⁷

Nové politické uspořádání Evropy v 90. letech vyvolalo zájem hned několika zemí Evropy o připojení do EU. EU tento zájem podporovala a na projev náklonnosti a souhlasu zřídila několik speciálních programů, které měly bývalým, zejména postkomunistickým zemím napomoci k revitalizaci ekonomiky a naučit je pracovat se strukturálními fondy. Tato „předvstupní pomoc“ měla formu pěti nástrojů²⁸, které v roce 2004 po vstupu ČR a dalších 9 kandidátských zemí²⁹, nahradil jeden nástroj s názvem IPA, neboli Instrument for Pre-accession Assistance.

²⁴ ECU byla košová měnová jednotka. Váha odrážela ekonomickou sílu členských států. V roce 1995 se Evropská rada usnesla, že místo jednotky ECU bude zavedeno EURO. Proto od 1. ledna 1999 EURO nahrazuje ECU v poměru jedna ku jedné. viz 7.3 Měny: 7.3.1 Euro a cent. *Evropa: Pravidla pro jednotnou úpravu dokumentů* [online]. 26.4.2010 [cit. 2018-03-16]. Dostupné z: <http://publications.europa.eu/code/cs/cs-370300.htm>

²⁵ Nařízení Rady (ES) č. 2082/93 z 20. 7. 1993 ke změně Nařízení (EHS) č. 4525/88 k zavedení Nařízení (EHS) č. 2052/88.

²⁶ Nařízení Rady (ES) č. 1164/94 z 16. 5. 1994.

²⁷ BOHÁČKOVÁ, Ivana a Magdalena HRABÁNKOVÁ. Strukturální politika Evropské unie. Praha: C.H. Beck, 2009, s. 21

²⁸ Phare, ISPA, SAPARD, Předvstupní pomoc Turecku, Cards. Předvstupní pomoc. *Euroskop* [online]. [cit. 2017-12-7]. Dostupné z: <https://www.euroskop.cz/168/sekce/predvstupni-pomoc/>

²⁹ Estonsko, Kypr, Litva, Lotyšsko, Maďarsko, Malta, Polsko, Slovensko a Slovinsko

2 Koordinace strukturální politiky mezi EU a ČR

Obecně lze říci, že cílem regionální politiky je snížení rozdílů životní úrovně obyvatel v jednotlivých členských státech a zároveň předcházení novým regionálním problémům, které by mohly ohrozit ekonomický a sociální růst EU. Mezi hlavní nástroje patří strukturální fondy, které financují operační programy vytvořené jednotlivými členskými státy.

Obecné zásady, kterými se regionální politika řídí, jsou princip soudržnosti, neboli koheze, princip partnerství, programování, adicionality³⁰, monitorování a vyhodnocování, solidarity a subsidiarity.³¹

2.1 Právní rámec

Právní ukotvení strukturálních fondů a tedy i ukotvení EFRR na úrovni tzv. primárního práva EU nalezneme ve Smlouvě o fungování EU. Primární právo je pro ČR právně závazné a tvoří základ pro fungování celého komunitárního práva jako celku.³² V článku 176 Smlouvy o fungování EU nalezneme ukotvení EFRR. V článku 177 nalezneme obecná pravidla pro fungování strukturálních fondů a z praktického hlediska je pak důležitý článek 178, který upravuje sekundární rovinu pro přijímání nařízení v oblasti EFRR.³³

V rovině sekundárního práva³⁴ momentálně probíhajícího programového období upravuje soustava nařízení, která obsahují obecná ustanovení a ty blíže upravují činnost, specifika a fungování EFRR. Jedná se zejména o:

- nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 (dále jen **obecné nařízení**)

³⁰ Stanovuje svou doplňkovost, to znamená, že poskytnuté finance mají pouze doplnit zdroje příjemce.

³¹ WOKOUN, René, Jan MALINOVSKÝ, Milan DAMBORSKÝ a Jiří BLAŽEK. Regionální rozvoj: (východiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování). Praha: Linde, 2008, s. 331- 333

³² Lisabonská smlouva a ústavní pořádek ČR. Editor Aleš GERLOCH, editor Jan WINTR. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2009, s. 349

³³ SVOBODA, Tomáš. *Efektivnost využívání strukturálních fondů EU: vybrané právní aspekty*. Brno: Masarykova univerzita, 2016, s. 23

³⁴ Tu tvoří nařízení, směrnice, rozhodnutí, doporučení a stanoviska, viz. WOODS, Lorna a Philippa WATSON. *Steiner & Woods EU law*. Twelfth edition. Oxford: Oxford University Press, 2014, s. 82

- nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1301/2013 o Evropském fondu pro regionální rozvoj, o zvláštních ustanoveních týkajících se cíle Investice pro růst a zaměstnanost a o zrušení nařízení (ES) č. 1080/2006

V českém právním řádu na úrovni zákonné úpravy jsou pro nás důležité následující právní předpisy – tzv. velká rozpočtová pravidla³⁵ a tzv. malá rozpočtová pravidla³⁶. Tyto dva zákony nejsou v poměru obecné a zvláštní úpravy, nýbrž upravují zvlášť ustanovení k poskytování dotací ze státního rozpočtu, státních finančních aktiv nebo Národního fondu³⁷ a zvlášť ustanovení k poskytování dotací z rozpočtů územních samosprávných celků, městských částí hlavního města Prahy, svazků obcí nebo Regionálních rad regionů soudržnosti³⁸.

Ačkoliv se jedná o jeden institut, dvojitá úprava není úplně tak duplicitní, jelikož každá upravuje nárok na dotaci na základě různých správních aktů. Zatímco velká rozpočtová pravidla upravují poskytnutí dotace na základě správního rozhodnutí, malá rozpočtová pravidla poskytují dotaci na základě uzavření veřejnoprávní smlouvy.

Dle mého názoru zákonodárce nezvládl přijetí jednotného zákona, který by upravoval možné situace. Roztržité přijetí různých ustanovení byla podle mne spíše reakce na aktuální „potřebu“ a věřím, že v praxi tento nedůsledný postup spíše práci zkomplikoval, než aby ji zjednodušil.

Na přelomu tisíciletí bylo přijato vícero legislativy, které mělo regionální politiku ucelit. Byly tím zákon o krajích³⁹ a zákon o obcích⁴⁰. Dalším zákonem, který se přímo dotýká problematiky EFRR je Zákon o podpoře regionálního rozvoje⁴¹, který definuje podporu regionálního rozvoje co do cíle, oblastí a strategie a stal se základním dokumentem pro koordinaci regionální politiky vedenou EU a ČR. Tento zákon se snaží na státní úrovni upravit principy regionální politiky, dále upravuje základní nástroje regionální politiky a vysvětluje určité pojmy a postupy při poskytování finanční dotace. Mimo jiné, vysvětluje základní principy, na kterých regionální politika stojí, tím se myslí zejména princip

³⁵ Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

³⁶ Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů

³⁷ §3 písm. a zákon č. 218/2000 Sb.

³⁸ § 10a odst. 1 písm. b zákona č. 250/2000 Sb.

³⁹ Zákon č. 129/200 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů

⁴⁰ Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů

⁴¹ Zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů

programování, princip partnerství a princip koncentrace⁴². Zákon o podpoře regionálního rozvoje není dle mého názoru šťastně upraven. Zákon sice charakterizuje základní principy, ale má mezery, které musí doplnit zejména obsáhlá metodika. Některé obecné pojmy, jako je například institut výzev, by si dle mého názoru zasloužil větší prostor v právní úpravě.

Finanční kontrola, které podléhají všechny aktivity spojené s přerozdělováním dotací, potom spadá pod působnost zákona o finanční kontrole⁴³ a kontrolního řádu⁴⁴, který upravuje postup kontroly veřejných orgánů⁴⁵.

2.2 Institucionální pojetí

Pro potřeby spojené s koordinací je institucionální pojetí klíčovým faktorem. Správně rozdělené pravomoci jsou jedním z nejdůležitějších aspektů k efektivnímu získání dotací. Základním stavebním kamenem na územní úrovni jsou tzv. jednotky NUTS neboli Nomenclature des Unites Territoriales Statistiques. Tyto územní jednotky byly vytvořeny EK již v roce 1988 a slouží ke statistickým účelům pro Eurostat neboli Evropský statistický úřad.⁴⁶

Podle Wokouna⁴⁷ je úlohou státní úrovně koncepční a výkonná činnost zákonodárných a výkonných složek státu v oblasti regionální politiky, včetně zabezpečení prostředků ze státního rozpočtu a odpovídajících legislativních opatření. Na krajské úrovni hovoříme zejména o koncepční a výkonné činnosti samosprávných orgánů v oblasti regionálního rozvoje. Právě kraje hrají při realizaci koncepčních dokumentů důležitou roli, jelikož koordinují zájmy s ústředními úřady státní správy. Zde patří například koncipování vnitřní rozvojové politiky, zpracování a implementace rozvojových plánů či stanovení rozvojových priorit.

Dalším aktérem s územním významem jsou obce. Opět zajišťují koncepční a výkonnou činnost v oblasti místního rozvoje, a zároveň mají zásluhu na iniciační činnosti v oblasti definování a řešení místních problémů.⁴⁸ Podle zákona o obcích⁴⁹ je zastupitelstvu

⁴² WOKOUN, René, Pavel MATEŠ a Jaroslava KADEŘÁBKOVÁ. *Základy regionálních věd a veřejné správy*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2011, 141 s.

⁴³ Zákon č. 320/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů

⁴⁴ Zákon č. 255/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů

⁴⁵ Tím se podle §1 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb. myslí orgány moci výkonné, orgány územních samosprávných celků, jiné orgány a právnické nebo fyzické osoby, pokud vykonávají působnost v oblasti veřejné správy.

⁴⁶ BAUN, Michael J. a Dan MAREK. *Cohesion policy in the European Union*. London: Palgrave, 2014, s. 25

⁴⁷ WOKOUN, R. *Česká regionální politika v období vstupu do Evropské unie*. Praha: Oeconomica, 2003, s. 217

⁴⁸ WOKOUN, René, Pavel MATEŠ a Jaroslava KADEŘÁBKOVÁ. *Základy regionálních věd a veřejné správy*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2011, s. 148

vyhrazeno právo schvalovat program rozvoje obce, což je strategický dokument, který shrnuje demografické, ekonomické, kulturní, ekologické a sociální aktivity na území dané obce a to vše má vést k prosperitě obce. Tento dokument nemá charakter právní závaznosti, jelikož z pohledu formy není obecně závazným předpisem. Obsah je závazný jen pro pořizovatele a pro ostatní fyzické či právnické osoby jen v případě, že s obsahem vysloví dobrovolný souhlas.⁵⁰

Mezi další složky zasahující do regionálního rozvoje ČR patří bezesporu zákonodárné složky státu, tedy Poslanecká sněmovna a Senát, výkonné složky státu, ať už je to vláda či ústřední správní úřady a jimi zřízené organizace, dále regionální rady, poradní a koordinační orgány, rozvojové agentury s celostátní či regionální působností⁵¹, hospodářské a agrární komory, instituce veřejného sektoru⁵², státní neziskové instituce a v neposlední řadě subjekty soukromého sektoru.⁵³

Pověřeným Národním orgánem pro koordinaci (NOK) v oblasti hospodářské soudržnosti je, podle usnesení vlády ČR č. 158/1998 na základě zákona o podpoře regionálního rozvoje⁵⁴ a kompetenčního zákona⁵⁵, Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR). MMR je odpovědné za mezinárodní spolupráci v oblasti regionálního rozvoje, za spolupráci s Evropským společenstvím, včetně koordinace nástrojů regionální politiky, jako je vypracování programových dokumentů, realizace programů a jejich následné vyhodnocení průběhů plnění.⁵⁶ Role NOK je vzhledem k velikosti EU velice podstatná. NOK je centrální orgán zastupující ČR a má charakter jediného oficiálního partnera vůči Evropské komisi v otázkách realizace jak hospodářské, tak sociální politiky.

Kompetence ostatních ministerstev jsou obecně vymezeny v zákoně o podpoře regionálního rozvoje. Patří zde zejména přispívání k vyrovnání rozdílů mezi regiony, analýzy těchto rozdílů a vzájemná spolupráce při zpracování strategií.

⁴⁹ Zákon č. 128/200 Sb., ve znění pozdějších předpisů

⁵⁰ WOKOUN, René, Jan MALÍNOVSKÝ, Milan DAMBORSKÝ a Jiří BLAŽEK. *Regionální rozvoj: (východiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování)*. Praha: Linde, 2008, s. 407

⁵¹ Například agentura pro podporu podnikání a investic CzechInvest, která je státní příspěvkovou organizací a je podřízena Ministerstvu průmyslu a obchodu ČR. Obecná funkce těchto agentur je dojednat do ČR tuzemské a zahraniční investice v různých oblastech a podpora malých, středních či začínajících podniků.

⁵² Například školy, zdravotní a sociální zařízení, kulturní instituce apod.

⁵³ WOKOUN, René, Pavel MATEŠ a Jaroslava KADEŘÁBKOVÁ. *Základy regionálních věd a veřejné správy*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2011, s. 148-149

⁵⁴ Zákon č. 248/2000 Sb. o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů

⁵⁵ Zákon č. 2/1969 Sb. Zákon České národní rady o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České socialistické republiky, ve znění pozdějších předpisů

⁵⁶ BOHÁČKOVÁ, Ivana a Magdalena HRABÁNKOVÁ. *Strukturální politika Evropské unie*. Praha: C.H. Beck, 2009, s. 59

Svou důležitou úlohu v oblasti regionální politiky má Ministerstvo financí, které spravuje a koncepčně a metodicky řídí toky finančních prostředků poskytnuté z EU. Dále vykonává funkci platebního a certifikačního orgánu a plní povinnosti vztahující se k orgánům EU a národním orgánům. Vystupuje jako koordinátor vůči orgánům EU a to jak ve vztahu k přijímání alokací, tak ve vztahu k odvodům z vlastních zdrojů do rozpočtu EU.⁵⁷

Mezi další ministerstva, která se podílejí na regionální politice, můžeme zařadit Ministerstvo životního prostředí, Ministerstvo zemědělství, Ministerstvo dopravy, Ministerstvo zdravotnictví a ostatní nejmenovaná ministerstva.

Obecné nařízení v několika člancích vymezuje působnost a pravomoc tzv. **řídícího orgánu**. Tento orgán nese odpovědnost za řízení jednotlivých operačních programů a zodpovídá za řádnou implementaci příspěvků ze strukturálních fondů. Mezi obecnější funkce patří monitorování programů, finančním řízení, obecný ale i konkrétní dohled a v neposlední řadě výběr projektů. Mezi konkrétnější můžeme zařadit vypracování průběžných a závěrečných zpráv, má funkci informativní, zaznamenává a uchovává počítačová data o každé operaci nebo například provádí ověření operací na místě. Obecně je pro každý OP určen jeden řídicí orgán s nejvíce znalostmi a zkušenostmi, a to v návaznosti na díky jednotlivých OP. Všechny jeho funkce jsou vymezeny v článku 125 obecného nařízení.

Nutnost vedení kvalitním a zkušeným orgánem, který je speciálním vzhledem k rozmanitosti OP je dle mého názoru klíčovým. Porozumění a následné řešení možných situací vyžaduje odbornost v daných oblastech. Na druhou stranu shledávám trochu znepokojivým fakt, že postupy řídicích orgánů, se mohou lišit a to i přes to, že se všechny mají řídit stejným metodickým pokynem vydaným MMR.

Výkon některých funkcí může řídicí orgán přenést na **zprostředkující subjekt**. Neznamená to přenesení odpovědnosti, nýbrž spočívá pouze v delegaci konkrétních pravomocí na základě dohody mezi zprostředkujícím subjektem a řídicím orgánem^{58,59}. Může to být jak veřejný tak soukromý subjekt s právní subjektivitou a obecně je zodpovědný za definování obsahu, vykonávání technických, finančních a procedurálních požadavků a za zajišťování procesu výběru projektů.

ČR přijala princip, kde zastřešujícím odpovědným orgánem je řídicí orgán, ale zprostředkující subjekt má významnou roli zejména z důvodu bližšího vztahu s konečnými

⁵⁷ Odbor 55 - Národní fond. Ministerstvo financí České republiky [online]. [cit. 2018-03-04]. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/o-ministerstvu/zakladni-informace/organizacni-struktura/sekce-06/odbor-55-narodni-fond>

⁵⁸ či Českou republikou.

⁵⁹ WOKOUN, René. *Strukturální fondy a obce*. I. Praha: ASPI, 2006, s.91-92

příjemci. Tento princip má zajistit zefektivnění fungování celého systému řízení.⁶⁰ Takový postoj není členským státům přikázán. V obecném nařízení je řečeno, že řídicí orgán má tu možnost rozprostřít své povinnosti na více subjektů, což shledávám mnohem příznivějším pro všechny subjekty, ať už z pohledu efektivnějšího přístupu k podporám, tak z pohledu lepší komunikace mezi subjekty.

„**Konečným příjemcem** je právnická nebo fyzická osoba, která dostává finanční podporu z finančního nástroje“⁶¹. Na základě projektové žádosti o poskytnutí dotace prostřednictvím OP je konečný příjemce subjektem, kterému se dostane finančních prostředků ze strukturálních fondů. Z pozice příjemce plyne spousta povinností. Zodpovídají za realizaci předložených projektů a za nakládání s prostředky, dále je kladen velký důraz na publicitu, zpracování monitorovacích zpráv nebo také předkládání údajů, které jsou v souladu se schválenými podmínkami projektu.⁶²

Převod prostředků konečným příjemcům je poskytnuto tzv. platební jednotkovou daného OP z čerpacího účtu a to do výše ověřeného limitu. Platba je poskytnuta v korunách na předem dohodnutý bankovní účet. Nevyužité prostředky nebo například prostředky, které byly poskytnuty v rozporu s právními předpisy, se vracejí zpět do rozpočtu EU.⁶³

Z institucionálního hlediska je ještě třeba zmínit **certifikační orgán** a **auditní orgán**⁶⁴. Certifikační orgán by měl vypracovávat a předkládat EK žádosti o platby ze strukturálních fondů. Také vypracovává účetní uzávěrky, osvědčuje jejich úplnost a věcnou správnost v souvislosti s platným unijním a vnitrostátním právem.⁶⁵ Auditní orgán primárně zajišťuje audity řádného fungování systému řízení a kontroly OP a sekundárně zajistit audit „vhodného vzorku operací“, čímž se myslí audit minimálního množství vybraných projektů.⁶⁶ Stejně jako funkce platebního orgánu je agenda certifikačního a auditního orgánu svěřena do působnosti Ministerstva financí.

⁶⁰ BOHÁČKOVÁ, Ivana a Magdalena HRABÁNKOVÁ. *Strukturální politika Evropské unie*. Praha: C.H. Beck, 2009, s. 59-61

⁶¹ Článek 12 obecného nařízení

⁶² WOKOUN, René. *Strukturální fondy a obce*. I. Praha: ASPI, 2006, s. 92

⁶³ BOHÁČKOVÁ, Ivana a Magdalena HRABÁNKOVÁ. *Strukturální politika Evropské unie*. Praha: C.H. Beck, 2009, s. 63

⁶⁴ Usnesením vlády ČR č. 448 ze dne 12. června 2013 bylo Ministerstvo financí pověřeno zajištěním výkonu funkce platebního, certifikačního a auditního orgánu pro programy spolufinancované z EFRR, Fondu soudržnosti a ES.

⁶⁵ Článek 109 obecného nařízení

⁶⁶ SVOBODA, Tomáš. *Efektivnost využívání strukturálních fondů EU: vybrané právní aspekty*. Brno: Masarykova univerzita, 2016, s. 84

2.3 Princip programování na úrovni ČR

Jako reakci na nutnost vytvoření nové strategie pro nadcházející léta, byl přijat dokument s názvem Evropa 2020. Strategie Evropa 2020 má za cíl snížit nezaměstnanost, zlepšit podmínky pro výzkum, životní prostředí a zajistit lepší úroveň vzdělání. Od tohoto dokumentu se odráží i dva základní cíle pro právě probíhající programovací období:

- Investice pro růst a zaměstnanost
- Evropská územní spolupráce⁶⁷

Úskalí vidím v obecnosti těchto priorit. Nejenže oproti minulému programovému období jsou cíle dva namísto tří⁶⁸, zároveň nejsou ani podrobněji vysvětleny či popsány. Pro srovnání, v minulém programovacím období byl pro cíl konvergence vyčleněn celý článek, zatímco stávající cíle jsou v obecném nařízení popsány pouze výčtem. Provázanost s EFRR je v případě těchto dvou cílů velice silná, jelikož tento strukturální fond financuje oba dva.

Koordinace mezi státem a EU stojí na již zmíněném principu partnerství. Na základě této zásady EK realizuje kohezní politiku se členským státem. V praxi se to projevuje v **Dohodě o partnerství**⁶⁹. Je to základní strategický dokument, který je vytvořen členským státem ve spolupráci s EK a jehož obsah definuje cíle a priority pro využívání strukturálních a investičních fondů a klade důrazu na doporučené národní priority.⁷⁰ Na základě této dohody se i ČR zavázala, že dvakrát předloží výkaz o pokroku a o naplňování cílů Evropy 2020. Vzhledem k předchozímu programovému období, kde padla kritika na vícero oblastí, bylo vymezeno několik změn, které mají za úkol zejména zefektivnit procesy, dále je kladen důraz na transparentnost veškerých aktivit, větší důraz na výsledky měřitelnosti, anebo zpřísnění pravidel pro vyplácení záloh členským státům.

S každým novým programovacím obdobím přichází vlna „zjednodušení“ či lépe řečeno zlepšení. Neustálá kritika byrokracie spojená s evropskými dotacemi, potažmo s celou regionální politikou EU nutí zákonodárce upravovat podmínky a postupy pro nadcházející roky. Otázkou ale zůstává, zda je třeba změn v postupech a zda to neotevírá možnosti různého

⁶⁷ Evropské strukturální a investiční fondy 2014-2020: Oficiální texty a komentáře. *Euroskop* [online]. 2016 [cit. 2018-1-28]. Dostupné z:

http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/guides/blue_book/blueguide_cs.pdf

⁶⁸ Pro programovací období 2007 – 2013 to byly cíle Konvergence, Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost, Evropská územní spolupráce.

⁶⁹ Dohoda o partnerství pro programové období 2014-2020. *Ministerstvo pro místní rozvoj* [online]. 2014 [cit. 2017-2-1]. Dostupné z: http://www.mmr.cz/getmedia/40d6c28a-df6f-411d-99c4-efbc0b9a07a8/Dohoda_o_

⁷⁰ SVOBODA, Tomáš. *Efektivnost využívání strukturálních fondů EU: vybrané právní aspekty*. Brno: Masarykova univerzita, 2016, s. 78

výkladu a možnosti zneužití. Například zjednodušení priorit na dva a absence kvalitního vymezení má podle mne za následek, že tyto cíle nemohou být zhodnoceny jako efektivně naplněné.

Z praktického hlediska jsou pro žadatele zřejmě nejdůležitějšími dokumenty **tzv. operační programy (OP)**. Obecně řečeno to jsou programy, které jsou tvořeny souhrny priorit a formulacemi strategií pro jednotlivé OP a upřesňují oblasti, kam by měly intervence na úrovni jednotlivých regionů zasáhnout, to vše v návaznosti na Agendu 2020.⁷¹ OP fungují na principu programování. Na základě této zásady vláda členské země předloží návrh EK ke schválení navrhovaných OP a společně dohodnou alokaci pro jednotlivé programy.⁷² Proces programování se řídí Metodickým pokynem pro přípravu programových dokumentů, který byl schválen usnesením vlády č. 401 ze dne 29. května 2013. Nezbytnou součástí OP tvoří indikátory, což jsou ukazatele, které slouží k vyhodnocení podporované intervence⁷³.

Existují tři obecné typy operačních programů, kterými jsou: národní OP, programy přeshraniční spolupráce a programy nadnárodní a mezinárodní spolupráce. Na národní úrovni je pro programovací období 2014 až 2020 vymezeno celkem deset OP:

- OP Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost (OPPIK)
- OP Výzkum, vývoj a vzdělání (OPVVV)
- OP Zaměstnanost (OPZ)
- OP Doprava (OPD)
- OP Životní prostředí (OPŽP)
- Integrovaná regionální OP (IROP)
- OP Praha – pól růstu ČR (OP-PRP)
- OP Technická pomoc (OPTP)
- OP Rybářství 2014-2020 (OPR)
- Program rozvoje venkova (PRV)

Nejobecnějším úkolem EFRR je snižování rozdílů životní úrovně mezi regiony. Má zejména poskytovat pomoc při odstraňování regionálních nerovností a dále se snažit o

⁷¹ BOHÁČKOVÁ, Ivana a Magdalena HRABÁNKOVÁ. *Strukturální politika Evropské unie*. Praha: C.H. Beck, 2009, s. 57

⁷² SVOBODA, Tomáš. *Efektivnost využívání strukturálních fondů EU: vybrané právní aspekty*. Brno: Masarykova univerzita, 2016, s. 77

⁷³ Metodika řízení programů v programovém období 2014 – 2020 [online]. 2. vyd. Ministerstvo pro místní rozvoj, 2017, s. 7, [cit. 2018-02-1].

posilování rozvoje právě těchto regionů.⁷⁴ Proto financuje hned šest⁷⁵ OP a z toho dva⁷⁶ jsou financovány pouze z tohoto strukturálního fondu. EFRR navíc celý financuje zvlášť postavené programy Evropské územní spolupráce.⁷⁷

Dvě hlavní priority⁷⁸ právě probíhajícího období jsou dále doplněny o tzv. tématické a investiční cíle, které popisují, co má být podpořeno a čeho má být dosaženo. Vzájemná propojenost mezi tématickými cíli a OP je zřejmá zejména v požadavcích na dílčí dohody o partnerství. Státy musí předložit, jakým způsobem jsou OP navázány na tématické cíle a od toho se odvíjí také míra dotované podpory. Všech jedenáct tématických cílů je podpořeno EFRR v různých mírách alokace.⁷⁹

Pro lepší pochopení, například OP PIK, je financován pouze z EFRR a míra alokace činí cca 4,3 mld €. V Dohodě o partnerství je zdůrazněno, že tento OP se opírá o tématické cíle 1, 2, 3, 4 a 7. Jsou jimi posilování výzkumu, technologického rozvoje a inovací (1), zlepšení přístupu k ICT (2), zvyšování konkurenceschopnosti malých a středních podniků (3), podpora posunu směrem k nízkouhlíkovému hospodářství ve všech odvětvích a podpora udržitelné dopravy (4) a odstraňování překážek v klíčových síťových infrastrukturách (7). Na druhou stranu, jednotlivé tématické cíle mají přidělenou podporu podle míry důležitosti. Proto nejvíce dotovaným cílem je číslo 7, který má vymezenou alokaci ve výši 6 mld €. Dále je v Dohodě o partnerství stanoveno, který fond bude jednotlivé tématické cíle podporovat a také upřesňuje, podle jakých cílů se OP řídí.

Požadavek efektivity je kladen na celou veřejnou správu, a proto není dotační financování výjimkou. Vzhledem k tomu, že poskytování dotací je vnímáno jako nakládání s veřejnými finančními prostředky, je logické, že tyto prostředky mají mít charakter ekonomický, resp. výkonnostní. Je třeba, aby vztah mezi poskytnutou dotací na jedné straně a požadovaným výsledkem na straně druhé, byl prokazatelně efektivní a zároveň reflektoval předem vytyčený cíl a jeho dosažení.⁸⁰

⁷⁴ WOKOUN, René. *Strukturální fondy a obce*. I. Praha: ASPI, 2006, s. 16

⁷⁵ Jsou jimi OPD, IROP, OPPIK, OPVVV, OPŽP, OP-PRV

⁷⁶ IROP, OPPIK

⁷⁷ Evropské strukturální a investiční fondy 2014–2020 v kostce [online]. Ministerstvo pro místní rozvoj, 2015, s. 8, [cit. 2018-02-1].

⁷⁸ Investice pro růst a zaměstnanost a Evropská územní spolupráce

⁷⁹ Evropské strukturální a investiční fondy 2014–2020 v kostce [online]. Ministerstvo pro místní rozvoj, 2015, s. 9, [cit. 2018-02-1].

⁸⁰ SKULOVÁ, Soňa. *Základy správní vědy*. 2., doplněné a rozšířené vydání. Brno: Masarykova univerzita, 2014, s. 170

3 Proces získání dotace

3.1 Finanční toky

Po dobu předchozích programovacích období EU poskytovala finanční prostředky jednotlivým státům podle míry potřeby. Pro srovnání, v programovacím období 2007-2013, bylo vyčleněno 25,8 miliard €⁸¹. V právě probíhajícím programovacím období, od roku 2014 – 2020, je vymezeno dohromady 24 miliard €⁸² a z toho zhruba 50% (11 941 milionu €) připadá právě EFRR.⁸³

Fungování dotačního financování je roztrženo mezi několik již uvedených unijních předpisů. Mimo obecné nařízení je na poli finančního a rozpočtového řízení relevantní zejména tzv. **finanční nařízení**⁸⁴. Toto nařízení upravuje pravidla pro sestavování a plnění souhrnného rozpočtu EU ale i další povinnosti související s využíváním unijního majetku. Kromě obecných zásad jako je zásada transparentnosti a zákaz diskriminace upravuje ustanovení, které zavazuje členský stát zpětně získávat neoprávněně vyplacené finanční prostředky a v případě nutnosti zahajovat příslušná správní a soudní řízení.⁸⁵

Finanční pomoc poskytovaná z rozpočtu Evropských společenství ČR k realizaci společných programů je převáděna do Národního fondu. Hospodaření s Národním fondem se řídí ustanoveními rozpočtových pravidel, nestanoví-li zvláštní zákon nebo mezinárodní smlouva jinak. ČR také garantuje toto hospodaření státním rozpočtem.⁸⁶

Finanční podpora z rozpočtu EU je založena na zásadě spolufinancování. Součástí rozhodnutí EK o schválení programu je nastavena míry spolufinancování a maximální výše podpory z fondů, přičemž míra spolufinancování se může v jednotlivých operacích lišit. Schválením usnesení vlády⁸⁷ byla nastavena pravidla, která stanovují minimální zapojení příjemce do financování.⁸⁸

⁸¹ Čerpání v období 2007-2013. *Dotaceeu* [online]. [cit. 2017-12-12]. Dostupné z: <http://dotaceeu.cz/cs/Fondy-EU/Predchozi-programova-obdobi/Programove-obdobi-2007-2013/Cerpani-v-obdobi-2007-2013>

⁸² Programové období 2014-2020. *Dotaceeu* [online]. [cit. 2018-12-12]. Dostupné z: <http://dotaceeu.cz/cs/Fondy-EU/2014-2020>

⁸³ Tamtéž.

⁸⁴ Nařízení Evropského parlamentu a rady (EU, EURATOM) č. 966/2012, kterým se stanoví finanční pravidla o souhrnném rozpočtu Unie a o zrušení nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002

⁸⁵ SVOBODA, Tomáš. *Efektivnost využívání strukturálních fondů EU: vybrané právní aspekty*. Brno: Masarykova univerzita, 2016, s. 75 a 82

⁸⁶ MARKOVÁ, Hana a Radim BOHÁČ. *Rozpočtové právo*. Praha: C.H. Beck, 2007, xvi, s. 162-163

⁸⁷ Usnesení vlády č. 583 z 14. července 2014

⁸⁸ Metodika řízení programů v programovém období 2014 – 2020 [online]. 2. vyd. Ministerstvo pro místní rozvoj, 2017, s. 12, [cit. 2018-02-19].

Průběh platby ze strukturálních fondů je možno rozdělit do několika následujících kroků:

- stanovení závazku EU a zaslání zálohové platby z EK platebnímu orgánu
- zasilání průběžných plateb a platba konečného zůstatku z EK platebnímu orgánu na základě žádosti a certifikovaných výdajů
- platba konečným příjemcům prostřednictvím platební jednotky⁸⁹

Jak už jsem zmínila v předchozí kapitole, Ministerstvo financí vykonává funkci platebního orgánu⁹⁰. V rámci poskytnutých plateb je předpokladem tzv. certifikace, kterou vykonává platební orgán. Certifikací se rozumí proces kontroly před zasláním každé žádosti o průběžnou platbu a zahrnuje ověření, že výdaje zahrnuté ve výkazu výdajů byly vynaloženy v souladu s předpisy EU a předpisy ČR a to na operace, které byly vybrané v jednotlivých OP.⁹¹

Průběh certifikace je asi nejdůležitějším procesem kontroly. Zda potencionální příjemce získá dotaci, záleží na výsledku certifikace. Shledávám tady také asi nejvyšší riziko možnosti zneužití a to zejména selháním lidských složek v souvislosti s korupcí.

3.2 Projektový cyklus z pohledu orgánů

Pro finanční řízení prostředků z rozpočtu EU a čerpání alokace je řídicí orgán povinen dodržovat finanční plán. Na základě Finančních plánů řídicí orgán vydává tzv. **výzvy**. Je to aktivita řídicího orgánu, prostřednictvím které mohou žadatelé podávat žádosti o podporu. Obecně obsahuje základní informace o podmínkách pro získání podpory.

Příprava výzev je řízena harmonogramem výzev a samotné řízení výzev zahrnuje přípravu, vyhlášení a vyhodnocování výzev.

Řídicí orgán musí pro vytvoření výzvy zohlednit hned několik působících faktorů. Obsah výzvy musí zajistit plnění předsevzatých milníků a to koriguje nastavením adekvátní alokace výzvy, správným načasováním a zajištěním dostatečných prostředků na předfinancování ze státního rozpočtu. Z věcného hlediska výzva obsahuje indikátory⁹².

⁸⁹ BOHÁČKOVÁ, Ivana a Magdalena HRABÁNKOVÁ. *Strukturální politika Evropské unie*. Praha: C.H. Beck, 2009, s. 61

⁹⁰ V rámci Ministerstva financí je pověřen odbor Národního fondu.

⁹¹ Metodický pokyn finančních toků programů spolufinancovaných z Evropských strukturálních fondů, Fondu soudržnosti a Evropského námořního a rybářského fondu na programové období 2014 - 2020 [on-line]. 3. vyd. Ministerstvo pro místní rozvoj, 2017, s. 13 [cit. 2018-02-19].

⁹² indikátory výstupů a výsledků

Zpracovatel vychází z programových dokumentů, kde jsou stanoveny priority jakých výsledků má být dosaženo.⁹³

Logickým, ale náročným hlediskem je nastavení správné proveditelnosti. To znamená, že časové nastavení musí korespondovat s reálně plnitelnými požadavky. Řídící orgán musí brát v potaz zejména specifika podporovaných aktivit, lhůty, časové požadavky či administrativní zatížení.

S ohledem na charakter výzvy rozlišujeme výzvy kolové a průběžné. Klíčovým je, zda si projekty povahově konkurují. Řídící orgán nastaví výzvu kolovou nebo průběžnou s ohledem na podporovanou aktivitu.

U průběžných výzev se jedná o nesoutěžní výzvu. To znamená, že hodnocení probíhá v okamžiku přijetí. Výhodu vidím zejména v menší administrativní zátěži a rychlejším postupu. Na druhou stranu není zde takový tlak na předkladatele, aby vytvořil kvalitní projekt. V uvozovkách stačí, aby splnil základní podmínky.

Naopak předkladatelé kolových výzev soutěží mezi sebou a podporu získají projekty, které jsou zhodnoceny jako nejkvalitnější. Kolové výzvy by měly být vyhlášeny u časově méně náročných projektů, ale není to podmínkou. Výhodou je jistota, že podporu dostanou ty nejlepší projekty, jelikož předkladatelé jsou motivováni svou konkurencí. Na druhou stranu v těchto výzvách dochází k velkému administrativnímu zatížení orgánů.⁹⁴

Proces hodnocení žádostí probíhá podle zásady transparentnosti, rovného zacházení a nediskriminace. Hodnocení má tři hlavní fáze. Posouzení formálních náležitosti, které představují administrativní kontrolu, jako je povinnost podání v elektronické podobě a včas, zda jsou dodány všechny povinné přílohy apod. Další neméně důležitou fází z hlediska posuzování orgánu je posouzení přijatelnosti. Tedy zda žádost vyhovuje pouze jedné výzvě, zda je projekt realizován v příslušném regionu soudržnosti či zda podpora ze strukturálních fondů nebude porušovat limity.⁹⁵ Poslední fází je hodnocení projektu z hlediska věcného. Aby byl zajištěn výběr těch nejkvalitnějších projektů tak platí, že budou vybrány ty, které dosáhnou nejlepšího hodnocení s ohledem k naplňování věcných cílů.

⁹³ MAREK, Dan a Tomáš KANTOR. *Příprava a řízení projektů strukturálních fondů Evropské unie*. Brno: Společnost pro odbornou literaturu - Barrister & Principal, 2007, s. 171

⁹⁴ Metodický pokyn pro řízení výzev, hodnocení a výběr projektů v programovém období 2014-2020. *Ministerstvo pro místní rozvoj* [online]. 2016 [cit. 2018-02-21]. Dostupné z: http://www.dotaceeu.cz/getmedia/4ae14b47-8348-4e32-b04a-4a17bcf96f31/MP-RVHP_v4.pdf?ext=.pdf

⁹⁵ MAREK, Dan a Tomáš KANTOR. *Příprava a řízení projektů strukturálních fondů Evropské unie*. Brno: Společnost pro odbornou literaturu - Barrister & Principal, 2007, s. 176-178

Právě proces hodnocení zabírá z pohledu orgánu největší zátěž. Vytvoření analýz či zapojení jiných subjektů do schvalovacího procesu s sebou přináší další zatížení při jejich výběru. S ohledem na metodické pokyny jsou osoby vykonávající správu při hodnocení pod tlakem vyhodnotit projekty objektivně a v určitých případech je třeba odborných znalostí externích hodnotitelů. Tato možnost či lépe řečeno nutnost zapojení odborných osob má zajistit, že dané projekty budou vybrány s ohledem na kvalitu projektového záměru.

Po zveřejnění výsledků se dotace poskytnuté z územního rozpočtu zprostředkují na základě Smlouvy o poskytnutí dotace. Ta je uzavřena do tří měsíců od vybrání projektu a smlouva je uzavřena mezi příslušným Ústředním samostatným celkem⁹⁶, který vystupuje jako poskytovatel, do jehož působnosti daný projekt spadá, a příjemcem na straně druhé.⁹⁷

Z pohledu orgánu potom nastupuje odpovědnost ve formě kontroly. Vedle administrativní kontroly ve formě monitoringu, řídicí orgán nebo zprostředkující subjekt provádí kontroly na místě. Kontrola se řídí režimem kontrolního řádu⁹⁸ a rozumí se tím způsob kontroly fyzických či právnických osob, které spadají do systému využívání finančních prostředků z fondů EU.⁹⁹

3.3 Postup při získání dotace z pohledu žadatele

Z pohledu žadatele je klíčové definovat projekt a jeho projektový záměr. Předkládaný projekt musí být strukturovaný podle platného metodického pokynu, který připravil řídicí orgán. Předkladatel svůj návrh projektu předkládá zprostředkujícímu subjektu a ten posoudí formální úplnost a jeho věcnou správnost. Provede předběžné hodnocení z hlediska ekonomického, sociálního i životního prostředí.¹⁰⁰ V této fázi je nejvhodnější, aby žadatel spolupracoval se zprostředkujícím subjektem. Ten se snaží vycházet vstříc a radí předkladateli, jak nejlépe vystihnout stanovení priorit, aby projekt zapadal do příslušného OP.

Na základě výzvy zprostředkujícího subjektu může předkladatel požádat o podporu. Zasláním žádosti o podporu se z předkladatele stává oficiální žadatel. Žádost musí být podána

⁹⁶ nebo státem

⁹⁷ Metodický pokyn finančních toků programů spolufinancovaných z Evropských strukturálních fondů, Fondu soudržnosti a Evropského námořního a rybářského fondu na programové období 2014 - 2020. *Ministerstvo financí České republiky* [online]. 2015 [cit. 2018-02-25]. Dostupné z: [file:///C:/Users/Karolinka/Downloads/Metodika_2015-11-01_Metodicky-pokyn-financnich-toku-2014-2020%20\(3\).pdf](file:///C:/Users/Karolinka/Downloads/Metodika_2015-11-01_Metodicky-pokyn-financnich-toku-2014-2020%20(3).pdf)

⁹⁸ Zákon č. 255/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů

⁹⁹ Kontrola na místě. *Strukturální fondy* [online]. 15.2.2016 [cit. 2018-02-24]. Dostupné z:

<http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Informace-a-dokumenty/slovník-pojmu/K/Kontrola-na-miste>

¹⁰⁰ BOHÁČKOVÁ, Ivana a Magdalena HRABÁNKOVÁ. *Strukturální politika Evropské unie*. Praha: C.H. Beck, 2009, s. 66-67

elektronicky prostřednictvím oficiálního webu¹⁰¹, který je spravován Národním orgánem pro koordinaci a to se všemi příslušnými přílohami.¹⁰² Na rozdíl od prvotní projektové fáze, kdy komunikace se zprostředkujícím subjektem je spíše podpůrná a má mít charakter informační, ve fázi po podání žádosti se oficiálně hodnotí projekt a sebemenší změna je velkým problémem. Proto musí být žádost kvalitně zpracována s důrazem na finanční rámec a na proveditelnost priorit.

S vývojem IT technologií se výkon správy v této oblasti velice zjednodušil. Po podání žádosti je totiž nezbytná komunikace s hodnotícím subjektem. Poskytnutí důležitých informací může hrát klíčovou roli z pohledu hodnotícího subjektu, zda se rozhodne podpořit projekt či nikoli.

Proces výběru projektu je soubor několika činností, které následují po hodnocení. Podmínkou pro vybrání projektu je splnění podmínek ve všech fázích hodnocení. U tzv. kolových výzev jsou projekty hodnoceny na základě výše bodového hodnocení. V případě této výzvy rozhoduje zejména kvalita zpracování.

Jestliže je žádost schválena, následuje rozhodnutí, které má formu právního aktu o poskytnutí převodu podpory. Žadatel má právo být informován o stavu vyřízení jeho žádosti i o celkovém průběhu procesu včetně výsledků.¹⁰³ Úspěšné žadatele informuje řídicí orgán o dalším postupu. Platby příjemcům probíhají formou ex-post plateb, ve výjimečných případech ex-ante.¹⁰⁴

Pozitivní změnou oproti předchozímu programovacímu období je možnost přezkumného řízení. Žadatel o dotaci má možnost vznést připomínky prostřednictvím žádosti o přezkum. Připomínky jsou podávány pomocí elektronického podání. Každý žadatel má možnost podat připomínku a to nejpozději do 15 kalendářních dnů ode dne doručení oznámení o výsledku hodnocení nebo výběru projektu.¹⁰⁵

¹⁰¹ <https://mseu.mssf.cz>

¹⁰² MAREK, Dan a Tomáš KANTOR. *Příprava a řízení projektů strukturálních fondů Evropské unie*. Brno: Společnost pro odbornou literaturu - Barrister & Principal, 2007, s. 65

¹⁰³ Metodický pokyn pro řízení výzev, hodnocení a výběr projektů v programovém období 2014-

2020. *Ministerstvo pro místní rozvoj* [online]. 2016 [cit. 2018-02-21]. Dostupné z:

http://www.dotaceeu.cz/getmedia/4ae14b47-8348-4e32-b04a-4a17bcf96f31/MP-RVHP_v4.pdf?ext=.pdf

¹⁰⁴ BOHÁČKOVÁ, Ivana a Magdalena HRABÁNKOVÁ. *Strukturální politika Evropské unie*. Praha: C.H. Beck, 2009, s. 66

¹⁰⁵ Metodický pokyn pro řízení výzev, hodnocení a výběr projektů v programovém období 2014-

2020. *Ministerstvo pro místní rozvoj* [online]. 2016 [cit. 2018-02-21]. Dostupné z:

http://www.dotaceeu.cz/getmedia/4ae14b47-8348-4e32-b04a-4a17bcf96f31/MP-RVHP_v4.pdf?ext=.pdf

Toto považuji z určitého pohledu jako pozitivní nástroj ochrany žadatele. Nejenže má potencionální příjemce možnost bránit se, ale je také kladen větší tlak na veřejnou správu, aby výběr příjemců byl kvalitně a objektivně zpracován. Na druhou stranu věřím, že posuzování projektů jen na základě analýz může být komplikované a státní úředníci už ze svých získaných zkušeností dokážou odhadnout, který projekt má větší šanci na udržitelnost. Proto v některých případech může být možnost přezkumného řízení zneužita proti výkonu tzv. dobré správy¹⁰⁶, která má mimo jiné zaručit efektivitu a má být vykonávána odpovědně.

Další fází je implementace projektu, kde dochází ke skutečné realizaci projektového záměru. Konečný příjemce je odpovědný za realizaci projektu a za nakládání s prostředky. V případě nevyužitých prostředků se poskytnuté prostředky vrací zpět do rozpočtu EU¹⁰⁷.

Nedílnou součástí implementace je i monitoring. Cílem monitoring je určení, zda příjemce „nezpronevěřil“ jemu připsanou podporu. Je nezbytné monitorovat, zda daný projekt realizuje to, co si předsevzal.¹⁰⁸ Monitorování je průběžný proces, který je prováděn ve spolupráci se všemi zúčastněnými subjekty. Administrativní kontrola je doplněna i tzv. kontrolou na místě.

Nutnost příjemce snášet tak důslednou kontrolu je pochopitelná vzhledem k možnosti zneužití poskytnutých prostředků. Kontrola je nezbytným nástrojem k efektivnímu využití připsaných dotací a to s ohledem na množství dotovaných projektů. Proto pro ulehčení spolupráce je nutné, aby příjemce uchovával a následně doložil veškeré své výdaje. Pro hladký průběh zpětného financování klade i kontrolní orgán velký důraz na ohlašování veškerých změn, které příjemce realizuje.

Jedna z podmínek získané dotace je již několikrát zmíněná publicita projektu. U projektu menšího rozsahu je publicita splněna vyvěšením plakátu v místě realizace projektu. U projektu většího rozsahu je potom příjemce povinen informovat veřejnost ohledně získané podpory z EU pomocí velkoplošného banneru či billboardu^{109 110}.

¹⁰⁶ Evropeizace veřejné správy se opírá o obecné evropské právo, zejména o *acquis communautaire* a doporučené standardy. V souvislosti s principem dobré správy hovoříme zejména o spolehlivosti a předvídatelnosti, otevřenosti a průhlednosti, odpovědnosti a efektivitě. Viz POMAHAČ, Richard a Olga VIDLÁKOVÁ. *Veřejná správa*. Praha: C.H. Beck, 2002 s. 47

¹⁰⁷ BOHÁČKOVÁ, Ivana a Magdalena HRABÁNKOVÁ. *Strukturální politika Evropské unie*. Praha: C.H. Beck, 2009, s. 63

¹⁰⁸ WOKOUN, René. *Strukturální fondy a obce*. I. Praha: ASPI, 2006, s. 98

¹⁰⁹ po jeho dokončení jsou tyto nosiče nahrazeny pamětní deskou.

¹¹⁰ 10 kroků k získání dotace. *Dotaceeu* [online]. [cit. 2018-02-25]. Dostupné z: <http://www.dotaceeu.cz/cs/Jak-na-projekt>

EU obecně vytváří velký tlak na členské státy, aby upozorňovaly na projekty, které jsou dotovány a celkově vytvářeny EU. Je to pochopitelné z širšího hlediska a tedy, aby veřejnost obecně vnímala EU jako pozitivní instituci, která umožňuje svým členům příležitosti, které by jinak pravděpodobně nemohli využít. Osobně považuji vytvářený tlak na dotační politiku ze strany EU za logický. Velkým vykřičníkem pro EU je fakt, že ČR je nejvíce euroskeptickou zemí ve střední Evropě. Pouze 54% dotázaných bylo pro setrvání v EU, pro srovnání například v Maďarsku bylo pro setrvání 84% dotázaných respondentů¹¹¹.¹¹² Ukázaly to poslední průzkumy think tanku neziskové a nepolitické organizace Europeum, která se zaměřuje na evropskou integraci.

Jeden z posledních kroků, které jsou na příjemci, je povinnost udržitelnosti projektu. V uzavřené Smlouvě o poskytnutí dotace se příjemce zaváže, že bude projekt „udržovat“ v chodu. Nejčastěji je podmínka udržitelnosti na pět let, ale u některých projektů může jít jen o tři roky. Jestliže nebude zachována udržitelnost projekt, může být příjemci uložena sankce a to i ve formě vrácení části či celé poskytnuté dotace.¹¹³

¹¹¹ Vzorek dotazovaných čítal více než 500 respondentů.

¹¹² JOHNSTONE, Chris. Czech EU support most lukewarm in Central Europe. *Czech radio* [online]. 21.2.2018 [cit. 2018-02-25]. Dostupné z: <http://www.radio.cz/en/section/curraffrs/czech-eu-support-most-lukewarm-in-central-europe>

¹¹³ 10 kroků k získání dotace. *Dotaceeu* [online]. [cit. 2018-02-25]. Dostupné z: <http://www.dotaceeu.cz/cs/Jak-na-projekt>

4 Vybrané problémy související s mechanismy a kontrolou využívání dotací

V kontextu dotační politiky nalezneme mnoho vykřičníků a otazníků ve všech možných aspektech. Kontrola dotační, potažmo celé strukturální politiky, s sebou přináší mnoho nesrovnalostí. Oblast dotační politiky v ČR byla, je a bude věcně kritizovaným tématem. V reakci na pozastavení proplácení finančních prostředků z fondů EU v roce 2012, kdy ČR měla podle vyjádření EK problémy s audity, byl vytvořen tlak na zpřísnění českého kontrolního systému.¹¹⁴

Za obecné riziko považují pohled na čerpání dotací jako na fond, který má být za každou cenu využit bez ohledu na to, jak efektivní toto nakládání bude. Pro kritiky bylo nedočerpání prostředků z let 2007-2013 silným argumentem, které bylo považováno za selhání orgánů v dotační politice. Ve výroční zprávě Nejvyššího kontrolního úřadu za rok 2015 je kritizována snaha o maximální vyčerpání alokovaných prostředků, která vedla v některých případech mimo jiné k tomu, že orgány při výběru projektů nehleděly toliko na jejich efektivitu jako spíše na nutnost vyčerpání alokací.¹¹⁵

Z hlediska efektivnosti je na dotační politiku nahlíženo dvojím způsobem. Jedni z nich považují institut dotací za jakési nastartování české ekonomiky, druzí naopak shledávají dotace za hrozbu hospodářské soutěže. Tento fakt se snažil zhodnotit i Nejvyšší soud České republiky, kdy ve svém rozsudku¹¹⁶ upozorňuje na fakt, že systém dotací tvoří určitý komplex a úkolem státu je vytvářet podmínky pro to, aby zásahy do fungování volného trhu byly přiměřené a nenarušovaly rovnováhu mezi ochranou hospodářské soutěže a ochranou jiných společenských cílů.

V oblasti dotační politiky je vnímaným problémem zneužívání dotací ve prospěch neoprávněných osob. Se zneužíváním se bezesporu pojí projevy korupce, které ČR pravidelně poškozují a pro veřejnost jsou mediálně známé jako nejrůznější kauzy¹¹⁷. Otázkou zůstává, jak je na tom český kontrolní systém z hlediska získání dotací, následného průhledného

¹¹⁴ EICHLEROVÁ Simona a petr Machálek. Provádění auditů, nálezy Auditního orgánu MF u dotací z fondů EU a problematika jejich vymahatelnosti In: MRKÝVKA, P., PAŘÍZKOVÁ I., VALDHANS, J. *Dny práva 2014 - Days of Law 2014*. Brno: Masarykova Univerzita, 2015, s. 36-37

¹¹⁵ Výroční zpráva 2015. *Nejvyšší kontrolní úřad* [online]. březen 2016 [cit. 2018-02-26]. Dostupné z: <https://www.nku.cz/assets/publikace-a-dokumenty/vyrocní-zpráva/vyrocní-zpráva-nku-2015.pdf>

¹¹⁶ Rozsudek Nejvyššího soudu České republiky z 28. 7. 2016, sp. zn. 23 Cdo 2493/2014

¹¹⁷ Kauza ROP Severozápad, Kauza Čapí hnízdo, Kauza zámek Budišov apod.

čerpání a jak jsou nastavena protikorupční opatření v kontextu s následným trestáním zneužití dotace.

Na základě výsledků tzv. indexu vnímání korupce, se ČR s 57 body ze 100 možných, umístila na 42. místě¹¹⁸. Vyplývá to z hodnocení instituce Transparency International, které zveřejnila v roce 2018 za předcházející rok. Mimo jiné tato organizace vystihuje i několik rizik, které se pojí ke korupci a celkovému neefektivnímu systému. Uvádí, že jedna z příčin je nekvalitní výběr lidských zdrojů a s tím spojený střet zájmů, vnitřní uspořádání, které je komplikované a nevhodné, dále možnost zneužití hodnocení, transparentnost a celková informovanost veřejnosti a v neposlední řadě oblast auditu a kontroly a následná vymahatelnost protiprávních situací.¹¹⁹

4.1 Řešení ve formě nové právní úpravy

Na efektivnost využívání strukturálních fondů má zajisté vliv platná právní úprava a jedna z mých otázka zní, zda je přijatá právní úprava dostačující a zda se nedá najít lepší řešení jednak z pohledu ucelenějšího systému, či z pohledu efektivnějšího využití.

Již v kontextu s právní úpravou rozpočtových pravidel jsem upozornila na fakt, že ačkoliv se může zdát, že jde o duplicitní úpravu institutu nároku na dotaci, není tomu tak. Každý zákon zvlášť upravuje tyto nároky, které podléhají jiným správním aktům. Za komplikovanou považuji i roztržitost veškerých postupů a definování základních pojmů do různých zákonů, přičemž nejvíce informací lze vyčíst pouze z metodik daných ministerstev, které nejsou nijak právně závazná. Dále bych zdůraznila nedostatečnou právní úpravu související s následky nedodržení Smlouvy o poskytnutí dotace a postupy související s vymáháním.

Současná česká právní úprava postrádá nároky na kvalitní požadavky, které by pokryly proces, a také by zejména zhodnotily výsledky, na které je vyvíjen takový nátlak ze strany EU. Nutnost prokazovat výsledky a tedy i efektivní financování je jeden z nejdůležitějších předpokladů, aby byly finanční prostředky poskytnuty.

Neefektivní čerpání tkví dle mého názoru právě v nedostatečné a neucelené právní úpravě problematiky čerpání dotací a s tím se pojí i mé navrhované řešení.

¹¹⁸ Hodnoceno bylo celkově 180 zemí a na první pozici se umístil Nový Zéland s 89 body. Ve srovnání s členskými zeměmi EU se ČR oproti loňskému roku posunula o jednu příčku nahoru a to na 18. místo.

¹¹⁹ Corruption perceptions index 2017. *Transparency International* [online]. 2018 [cit. 2018-03-03]. Dostupné z: <https://www.transparency.cz/wp-content/uploads/Corruption-Perceptions-Index-2017.pdf>

Domnívám se, že řešením by bylo přijetí komplexního zákona, který by obsahoval jak hmotněprávní, tak procesní část poskytování dotací, a který by pak vytvořil přehlednou úpravu. Tento zákon by tvořil ucelený dokument, ve kterém by se orientoval žadatel, a procesní úpravy by byly jednotné pro všechny vystupující subjekty v dotačních vztazích. Komplexní úprava by získala prostor pro vytvoření jednotného pojmosloví, které nevytváří prostředí pro různé výklady. Můj návrh by měl pokrýt roztržštěnou zákonnou úpravu do jednoho dokumentu. Navrhuji, aby nahradil titul dotace v malých a velkých rozpočtových pravidlech a vytvořil tak jednotnou úpravu nároku na dotaci. Dále by nahrazoval metodiky Ministerstev a na zákonné úrovni upravoval procesní postup při proces realizace. Navrhuji, aby finanční kontrola dále spadala pod působnost zákona o finanční kontrole a kontrola veřejných orgánů pod působnost kontrolního řádu, ale aby nová právní úprava obsahovala zvláštní ustanovení v souvislosti s oblastí správního trestání, potažmo přestupků a trestných činů.

Dosavadní právní úprava totiž do určité míry dává jednak příliš široké možnosti orgánům, ale také toho, kdo prostředky využívá. Stále jsou dotace chápány jako veřejné prostředky, a proto je důležité, aby byla nastavena jasná pravidla pro všechny dotační subjekty.¹²⁰

Na druhou stranu vyvstává otázka, zda není pro přijetí nové zákonné úpravy „pozdě“. Dotační politika pokračuje a již se vytváří alokace pro programovací období 2021-2027. Ale už teď je jasné, že pozice ČR bude méně výhodná, a s nižší alokací bude dotační politika potlačena. Vytvoření nové legislativy potrvá patrně několik let a s ústupem dotační politiky nebude nutnost přijetí nového zákona tolik potřeba.¹²¹

¹²⁰ Marková, H. Dotace, obce a zneužití práva. In: MRKÝVKA, P., PAŘÍZKOVÁ I., VALDHANS, J. *Dny práva 2014 - Days of Law 2014*. Brno: Masarykova Univerzita, 2015, s. 230

¹²¹ SVOBODA, Tomáš. *Efektivnost využívání strukturálních fondů EU: vybrané právní aspekty*. Brno: Masarykova univerzita, 2016, s. 118

ZÁVĚR

Problematika regionálního rozvoje a jeho financování je oblast, která se týká široké veřejnosti dnes a denně. Řekla bych, že dotace a financování ať už školních lavic či nové silnice je něco, co je vnímáno každým. Příklad dotací je jen jedna z mála výhod, co všechno členství v EU pro ČR znamená a co ji umožňuje.

Ve své práci jsem zkoumala aktuální právní předpisy v probíhajícím období 2014-2020 a použila jsem několik metod výzkumu. V průběhu práce jsem používala zejména metodu analytickou a popisnou. Při uvádění příkladů jsem použila metodu selektivní a také jsem v mnoha místech použila metodu komparace, ať už v souvislosti s předchozím programovacím obdobím 2007-2013, jinými státy nebo při reflexi současného postavení ČR v EU a obdobím před vstupem.

Prvním cílem bakalářské práce bylo podat čtenáři přehledný nástin vývoje regionální politiky, a to v kontextu s politickým, ekonomickým i sociálním děním v Evropě. V práci jsem popsala historický exkurs s důrazem na EFRR, abych zdůraznila jeho podstatnou roli v kohezní politice, jako ji známe dnes. Nutnost popsat vývoj je dle mého názoru důležitým aspektem pro následující kapitoly. Dovoluji si tedy konstatovat, že první cíl práce byl splněn.

Za druhý cíl jsem si vytyčila analyzovat principy, na kterých stojí koordinace na vnitrostátní a evropské úrovni. Rozebírala jsem právní dokumenty, o které se opírá celá strukturální politika, a snažila jsem se vystihnout problémy, které se s aktuální právní úpravou pojí. Dále jsem se pokusila popsat, jak důležitou roli hrají instituce v dotační politice a s ohledem na vykonávané kompetence jsem zdůraznila potřebu jejich kvalitního vedení. Z uvedeného vyplývá, že i druhý cíl práce byl naplněn.

Třetím cílem jsem odpověděla na otázku, jakým způsobem probíhá cyklus získání dotace a jak putují finanční toky z orgánů EU až po konečného příjemce. V práci jsem podala ucelený souhrn toho, o které právní předpisy se peněžní toky opírají a kde shledávám největší možnosti selhání. Do této kapitoly jsem také zahrнула projektový cyklus z pohledu orgánů a popis, co tento cyklus obnáší. Vyzdvihla jsem nutnost kvalitního hodnocení a zde jsem i připomněla, jak vysoká bývá administrativní zahlcenost hodnotících orgánů.

V další podkapitole jsem si dala za cíl vytvořit jakýsi návod pro potencionální žadatele. Kladla jsem si otázku, jakými fázemi si projde potencionální žadatel od vytvoření projektového záměru až po fázi udržitelnosti projektu. Snažila jsem se vystihnout, co je pro žadatele klíčové při tvoření žádosti a také jsem popsala, jakým způsobem se může bránit při

odmítnutí žádosti. Zdůraznila jsem nutnost poskytovat součinnost během průběžné i následné kontroly a proč si EU klade takové nároky pro publicitu podpořených projektů.

Dále jsem věnovala menší prostor vybraným aspektům, které souvisejí s kontrolou a obecnými mechanismy dotační politiky. Popsala jsem problém, jak je dotační politika vnímána a to jako zdroj, který je třeba vyčerpat. S tímto tvrzením jsem se snažila kriticky zhodnotit, jaké negativní následky to pro dotační politiku může mít. Dále jsem popsala problém ČR a korupce a jak je v této otázce náš stát vnímán z širšího hlediska.

Jelikož jsem několikrát v práci zdůraznila, že vnitrostátní úprava celé dotační politiky je chaotická a na mnoha místech nedobře zvládnutá, pokusila jsem vytvořit návrh, jak bych tento problém řešila. Ačkoliv si uvědomuji, že největší sláva dotacím zřejmě odzvonila, stále považuji za důležité vytvořit kvalitní a jednotnou právní úpravu, která by byla logická a vytvořila by tak prostor pro lepší orientaci širší veřejnosti. Ve svém návrhu jsem se snažila nastínit, které zákony by nová právní úprava měla nahrazovat a ke kterým by měla být ve zvláštním postavení.

Ve své práci jsem se snažila kriticky zhodnotit, jaká je současná situace dotační politiky a její vnímání, a proto jsem se během psaní mé práce zajímala trochu více i o širší veřejnost a ptala jsem se okolí, jak vnímají přerozdělování dotací a zda ví, co všechno stojí za procesem přerozdělování. Na mnoha místech jsem se setkala s konzervativním názorem, že člověk by neměl dostávat granty „jen tak“ a že dotace jsou přece jenom peníze odváděné z našeho státu. Na druhou stranu, zejména u mladých lidí, jsem se setkávala s názory, že ve svém okolí znají nové podpořené podniky, které se staly příjemci dotace a uvědomují si tyto nabízené příležitosti.

Tímto jsem chtěla naznačit, že dotační politika je oblast mnoha názorů a já se přikláním spíše ke druhé variantě. Možnosti, které EU nabízí, jsou stále pro ČR výhodnější než v jiných zemích a trůfám si říct, že velká část populace si tento fakt uvědomuje. Na druhou stranu chápu postoj osob, které tvrdí, že být příjemce dotace je „nefér“ vůči osobám, které si své podniky vybudovaly ještě před dotační érou.

Volba tématu pro mne nebyla jednoduchá, nicméně oblast dotační politiky či regionálního rozvoje je podle mne dynamická oblast a nebráním se myšlence se této problematice věnovat. I proto mne zpracování bakalářské práce bavilo a bylo pro mne velice obohacující. Téma je ovšem velice široké a zaslouží si, aby bylo zpracováno i v rozsáhlejších pracích.

SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ

Literatura:

- a. BAKEŠ, Milan. *Finanční právo*. 4. aktualiz. vyd. Praha: C.H. Beck, 2006, xxx, 741 s. ISBN 8071794317.
- b. BAUN, Michael J. a Dan MAREK. *Cohesion policy in the European Union*. London: Palgrave, 2014, xiii, 257 s. The European Union series. ISBN 978-0-230-30314-0.
- c. BOHÁČKOVÁ, Ivana a Magdalena HRABÁNKOVÁ. *Strukturální politika Evropské unie*. Praha: C.H. Beck, 2009, xvii, 188 s. Beckova edice ekonomie. ISBN 9788074001116.
- d. *Lisabonská smlouva a ústavní pořádek ČR*. Editor Aleš GERLOCH, editor Jan WINTR. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2009, 378 s. ISBN 9788073801922.
- e. HAMULÁK, Ondrej a Václav STEHLÍK. *Praktikum práva Evropské unie: ústavní základy a soudnictví*. 2., upr. a aktualiz. vyd. Praha: Leges, 2013, 224 s. Student. ISBN 978-80-87576-68-7.
- f. KÖNIG, Petr, Lubor LACINA a Jan PŘENOSIL. *Učebnice evropské integrace*. Brno: Nakladatelství Barrister & Principal, 2006, 414 s. ISBN 8073640228.
- g. MAREK, Dan a Tomáš KANTOR. *Příprava a řízení projektů strukturálních fondů Evropské unie*. Brno: Společnost pro odbornou literaturu - Barrister & Principal, 2007, 210 s. ISBN 9788087029138.
- h. MARKOVÁ, Hana a Radim BOHÁČ. *Rozpočtové právo*. Praha: C.H. Beck, 2007, xvi, 248 s. ISBN 9788071795988.
- i. POMAHAČ, Richard a Olga VIDLÁKOVÁ. *Veřejná správa*. Praha: C.H. Beck, 2002, 278 s. ISBN 8071797480.
- j. SKULOVÁ, Soňa. *Základy správní vědy*. 2., doplněné a rozšířené vydání. Brno: Masarykova univerzita, 2014, 215 s. Učebnice Právnické fakulty MU, sv. č. 513. ISBN 978-80-210-7335-7.

- k. SVOBODA, Tomáš. *Efektivnost využívání strukturálních fondů EU: vybrané právní aspekty*. Brno: Masarykova univerzita, 2016, 149 s. Acta Universitatis Brunensis. Iuridica, svazek č. 577. ISBN 978-80-210-8427-8.
- l. TOMÁŠEK, Michal, Vladimír TÝČ a Jiří MALENOVSKÝ. *Právo Evropské unie*. Praha: Leges, c2013, 494 s. Student. ISBN 978-80-87576-53-3.
- m. WOKOUN, R. *Česká regionální politika v období vstupu do Evropské unie*. Praha: Oeconomica, 2003, 328 s. ISBN 80-245-0517-7
- n. WOKOUN, René, Jan MALINOVSKÝ, Milan DAMBORSKÝ a Jiří BLAŽEK. *Regionální rozvoj: (východiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování)*. Praha: Linde, 2008, 475 s. ISBN 9788072016990.
- o. WOKOUN, René. *Strukturální fondy a obce*. I. Praha: ASPI, 2006, 146 s. ISBN 8073571382.
- p. WOKOUN, René, Pavel MATES a Jaroslava KADEŘÁBKOVÁ. *Základy regionálních věd a veřejné správy*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2011, 474 s. Monografie. ISBN 978-80-7380-304-9.
- q. WOODS, Lorna a Philippa WATSON. *Steiner & Woods EU law*. Twelfth edition. Oxford: Oxford University Press, 2014, cx, 721. ISBN 978-0-19-968567-7.

Legislativa EU:

- a. Smlouva o založení Evropského společenství uhlí a oceli. Dostupné z: http://www.euroskop.cz/gallery/2/753-smlouva_o_esuo.pdf
- b. Konsolidovaného znění Smlouvy o Evropské unii. Dostupné z: http://www.euroskop.cz/gallery/54/16335-smlouva_o_eu.pdf
- c. Nařízení Rady (EHS) č. 724/75 ze dne 18. března 1975 o zřízení Evropského fondu regionálního rozvoje
- d. Nařízení Rady (ES) č. 2082/93 z 20. 7. 1993 ke změně Nařízení (EHS) č. 4525/88 k zavedení Nařízení (EHS) č. 2052/88.
- e. Nařízení Rady (ES) č. 1164/94 z 16. 5. 1994 o zřízení Kohezního fondu.
- f. Nařízení Evropského parlamentu a rady (EU, EURATOM) č. 966/2012, kterým se stanoví finanční pravidla o souhrnném rozpočtu Unie a o zrušení nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002

- g. nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1083/2006
- h. nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1301/2013 o Evropském fondu pro regionální rozvoj, o zvláštních ustanoveních týkajících se cíle Investice pro růst a zaměstnanost a o zrušení nařízení (ES) č. 1080/2006

Legislativa ČR:

- a. Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- b. Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů
- c. Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů
- d. Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů
- e. Zákon č. 248/2000 Sb., o regionální podpoře, ve znění pozdějších předpisů
- f. Zákon č. 320/2001 Sb., Zákon o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- g. Zákon č. 255/2012 Sb., Zákon o kontrole, ve znění pozdějších předpisů
- h. Zákon č. 2/1969 Sb. Zákon České národní rady o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České socialistické republiky, ve znění pozdějších předpisů

Judikatura:

- a. Rozsudek Nejvyššího soudu České republiky z 28. 7. 2016, sp. zn. 23 Cdo 2493/2014

Příspěvky ve sborníku:

- a. EICHLEROVÁ Simona a petr Machálek. Provádění auditů, nálezy Auditního orgánu MF u dotací z fondů EU a problematika jejich vymahatelnosti In:

MRKÝVKA, P., PAŘÍZKOVÁ I., VALDHANS, J. *Dny práva 2014 - Days of Law 2014*. Brno: Masarykova Univerzita, 2015, s. 35-50. ISBN 978-80-210-7914-4.

- b. Marková, H. Dotace, obce a zneužití práva. In: MRKÝVKA, P., PAŘÍZKOVÁ I., VALDHANS, J. *Dny práva 2014 - Days of Law 2014*. Brno: Masarykova Univerzita, 2015, s. 227–237. ISBN 978-80-210-7914-4.

Elektronické zdroje:

- a. Dějiny Evropské unie - 1962. *Europa* [online]. [cit. 2017-12-2]. Dostupné z: https://europa.eu/european-union/about-eu/history/1960-1969/1962_cs
- b. Předvstupní pomoc. *Euroskop* [online]. [cit. 2017-12-7]. Dostupné z: <https://www.euroskop.cz/168/sekce/predvstupni-pomoc/>
- c. Evropské strukturální a investiční fondy 2014-2020: Oficiální texty a komentáře. *Euroskop* [online]. 2016 [cit. 2018-1-28]. Dostupné z: http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/guides/blue_book/blueguide_cs.pdf
- d. 7.3 Měny: 7.3.1 Euro a cent. *Europa: Pravidla pro jednotnou úpravu dokumentů* [online]. 26.4.2010 [cit. 2018-03-16]. Dostupné z: <http://publications.europa.eu/code/cs/cs-370300.htm>
- e. Dohoda o partnerství pro programové období 2014-2020. *Ministerstvo pro místní rozvoj* [online]. 2014 [cit. 2017-2-1]. Dostupné z: http://www.mmr.cz/getmedia/40d6c28a-df6f-411d-99c4-efbc0b9a07a8/Dohoda_o_
- f. Odbor 55 - Národní fond. Ministerstvo financí České republiky [online]. [cit. 2018-03-04]. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/o-ministerstvu/zakladni-informace/organizacni-struktura/sekce-06/odbor-55-narodni-fond>
- g. Metodika řízení programů v programovém období 2014 – 2020 [online]. 2. vyd. Ministerstvo pro místní rozvoj, 2017, s. 7, [cit. 2018-02-1].
- h. Evropské strukturální a investiční fondy 2014–2020 v kostce [online]. Ministerstvo pro místní rozvoj, 2015, s. 8, [cit. 2018-02-1].
- i. Čerpání v období 2007-2013. *Dotaceeu* [online]. [cit. 2017-12-12]. Dostupné z: <http://dotaceeu.cz/cs/Fondy-EU/Predchozi-programova-obdobi/Programove-obdobi-2007-2013/Cerpani-v-obdobi-2007-2013>

- j. Metodický pokyn finančních toků programů spolufinancovaných z Evropských strukturálních fondů, Fondu soudržnosti a Evropského námořního a rybářského fondu na programové období 2014 - 2020 [on-line]. 3. vyd. Ministerstvo pro místní rozvoj, 2017, s. 13 [cit. 2018-02-19].
- k. Metodický pokyn pro řízení výzev, hodnocení a výběr projektů v programovém období 2014-2020. *Ministerstvo pro místní rozvoj* [online]. 2016 [cit. 2018-02-21]. Dostupné z: http://www.dotaceeu.cz/getmedia/4ae14b47-8348-4e32-b04a-4a17bcf96f31/MP-RVHP_v4.pdf?ext=.pdf
- l. Kontrola na místě. *Strukturální fondy* [online]. 15.2.2016 [cit. 2018-02-24]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Informace-a-dokumenty/slovník-pojmu/K/Kontrola-na-miste>
- m. 10 kroků k získání dotace. *Dotaceeu* [online]. [cit. 2018-02-25]. Dostupné z: <http://www.dotaceeu.cz/cs/Jak-na-projekt>
- n. JOHNSTONE, Chris. Czech EU support most lukewarm in Central Europe. *Czech radio* [online]. 21.2.2018 [cit. 2018-02-25]. Dostupné z: <http://www.radio.cz/en/section/curaffrs/czech-eu-support-most-lukewarm-in-central-europe>
- o. Výroční zpráva 2015. *Nejvyšší kontrolní úřad* [online]. březen 2016 [cit. 2018-02-26]. Dostupné z: <https://www.nku.cz/assets/publikace-a-dokumenty/vyrocní-zprava/vyrocní-zprava-nku-2015.pdf>
- p. Corruption perceptions index 2017. *Transparency International* [online]. 2018 [cit. 2018-03-03]. Dostupné z: <https://www.transparency.cz/wp-content/uploads/Corruption-Perceptions-Index-2017.pdf>

SHRNUTÍ PRÁCE

Tato bakalářská práce popisuje přerozdělování dotací z Evropského fondu regionálního rozvoje, historický vývoj regionální politiky a následně se zabývá dotační politikou v programovacím období 2014-2020. Zabývá se koordinací strukturální politiky mezi EU a ČR. Práce se zaměřuje na právní rámec a institucionální pojetí. Dále zkoumá proces získání dotace a jaké jsou finanční toky dotační politiky. Za cíl si kladu analyzovat právní úpravu a fungování dotační politiky a navrhnout dle mého názoru lepší řešení aktuální situace.

ABSTRACT

This bachelor thesis deals with providing financial sources from European Regional Development Fund (ERDF), historical development of regional policy and deals with policy of subsidies in Programming period 2014-2020. The thesis describes coordination between EU and Czech Republic. The thesis is focused on legal framework and institutional conception. Also examines proces of obtaining a subsidy and how is cash flow of these subsidies. The main goal is to analyse legal regulations and fuctioning of the policy of subsidies and suggest better solution of actual situation.

KLÍČOVÁ SLOVA

Kohezní politika, hospodářská a sociální soudržnost, strukturální politika, strukturální fondy, Evropský fond pro regionální rozvoj, dotace, NUTS, operační program, princip programování, Dohoda o partnerství, finanční toky, Evropská Unie, EU, Evropské právo, řídicí výbor, auditní a certifikační orgán, zprostředkující subjekt, regionální rozvoj, Evropa 2020, programovací období 2014-2020, získání dotace

KEY WORDS

Cohesion policy, Policy of Economic and Social Cohesion, Structural policy, structural funds, European Regional Development Fund, subsidies, NUTS, Operational programm, principle of programming, The Partnership Agreement, cash flow, European Union, EU, European Union law, managing authority, audit and certifying authority, intermediary institution, regional development, Europe 2020, Programming period 2014-2020, obtaining of subsidy